

# Verslag Werkgroep Belgian Grid

1 oktober 2024

---

Datum **1 oktober 2024**

---

Organisator **Jan Voet**

---

<b>Naam</b>	<b>Voornaam</b>	<b>Bedrijf</b>	<b>Attendance</b>
Aertsens	Walter	Infrabel	T
Bayart	Pierre	BSTOR	P
Canière	Hugo	BOP	P
Gorleer	Wim	BASF	T
Harlem	Steven	Luminus	P
Laleman	Ruben	Engie	P
Macau	Aurore	Virya Energy	T
Malbrancke	Marc	Synergrid	T
Pary	Maximilien	TotalEnergies Renewables International	T
Van Bossuyt	Michaël	FEBELIEC	P
Van De Keer	Lieven	BSTOR	P
Van den Waeyenberg	Sofie	CREG	T
Stragier	Hans	Yuso	P
De winter	Christophe	Otary	P
Herman	Sofie	Storm	T
Vanwynsberghe	Frank	BASF	P
Eysermans	Linde	BASF	P

P: Physical

T: Teams

## Notulen

---

Auteur **François Dessain**

---

Status

Draft

Finale versie

---

## 1. Agenda

1. GDC - GU Flex
2. Federal Development Plan – resultaten van de enquête
3. Conformiteitsproces
4. Aansluitingscontract - status
5. Toegangscontract - status

Next WGBG dates & 2025

## 2. Verslag

### 2.1. GDC - GU Flex

Elia beseft dat het voor de aanwezige partijen, gelet op de overeengekomen kalender van het proces, moeilijk is om zich nu al uit te spreken over het nieuwe GDC in het kader van de huidige bespreking betreffende de aansluitingsprocedure.

De sessie van vandaag en de volgende drie workshops zouden moeten helpen om inzicht te verwerven in het nieuwe GDC.

**Link naar het raadplegingsverslag:**

[Consultation Report Connection with Flexible Access Design Note](#)

De CREG laat weten dat zij momenteel de nota van artikel 1 tot 61 overloopt. De CREG zal beslissen wat er in fine moet worden opgenomen in het GDC. Uiteindelijk zal de CREG, na de nota te hebben doorgenomen, overgaan tot openbare raadpleging op basis van de wijzigingen die ze wenst aan te brengen.

**Elia** deelt mee dat er tijdens de workshop van 10 oktober een voorstel van transitierregels zal worden overgelegd, samen met de momenten waarop een amendement kan worden overgenomen.

Het voorstel van Gedragscode van Elia bevat nu al de volgende wijzigingen op basis van de opmerkingen van de marktpartijen:

- de verschillende marktpartijen verwerpen de seriële benadering;
- de chronologische mijlpalen zullen steeds worden vastgesteld bij de bestelling van EOS / EDS; dit kan nooit gewoon ASAP zijn;
- het tijdstip van reservering van capaciteit moet hetzelfde zijn ongeacht de technologie die wordt gekozen en geregistreerd bij de bestelling van de detailstudie;
- verkorten van de reserveringsduur (120 dagen) die slechts eenmaal kan worden verlengd (na afloop van deze termijn moet er een aansluitingscontract worden gesloten);
- zoals eerder gezegd, zal de financiële garantie worden geëist bij de ondertekening van het aansluitingscontract. De formule die wordt gebruikt om het bedrag van de financiële garantie te bepalen, wordt opgenomen in het toekomstige aansluitingscontract;
- de milestones van de verschillende studieprocedures worden opgenomen in datzelfde aansluitingscontract;

**Febeliec** vraagt of er alternatieven voor de financiële garantie worden onderzocht, daar die financiële garantie een blokkerende factor kan vormen in het geval van sommige multinationals.

**Elia** antwoordt dat de gedetailleerde modaliteiten zullen worden uiteengezet in het aansluitingscontract.

**Febeliec** vraagt om toegang te krijgen tot de tekst van het GDC.

**Elia** antwoordt dat het GDC vanaf morgen (2 oktober) online toegankelijk zal zijn.

### [Code of Conduct Proposal Elia](#)

**Elia** vervolgt en verklaart dat de "fast track"-procedure enkel mogelijk is voor zover ze niet discrimineert. Het "fast track"-principe wordt opgenomen in de gedragscode. Elke studie begint met een oriëntatiestudie, tenzij Elia beslist dat een versnelde behandeling mogelijk is. Een versnelde procedure is alleen mogelijk onder bepaalde voorwaarden, bijvoorbeeld wanneer er geen andere aanvraag voor dezelfde capaciteit kan zijn. Een andere wijziging ten opzichte van de huidige gedragscode heeft betrekking op de duur om een studie uit te voeren. Voortaan zal deze termijn 120 werkdagen bedragen vanaf de bestelling van de studie en dit voor zowel de EOS als de EDS.

**Febeliec** dringt aan op het feit dat dit een maximumtermijn zou zijn die niet mag worden overschreden.

**Elia** bevestigt dit, tenzij het gaat om een flex-dossier waarvoor het wel mogelijk zou zijn om de termijn te verlengen. In sommige gevallen zou er voor de detailstudie een moderniseringsstudie noodzakelijk zijn, die de regulator zou moeten valideren. Dit zou dus ook een uitzondering kunnen vormen op het vlak van termijnen.

**Luminus** vraagt enige toelichting met betrekking tot de termijnen waarin wordt voorzien in het kader van dit nieuwe voorstel.

**BSTOR** vraagt of de CREG vragen stelt bij de inachtneming van de termijn van 120 dagen.

**Febeliec** wijst erop dat de problemen in verband met HR bij Elia geen impact zouden mogen hebben op de termijnen.

**Elia** antwoordt dat de verlenging van de termijn (voorheen 40 dagen) het gevolg is van de complexiteit van de aanvragen, van het feit dat het volume nooit op voorhand gekend is en van kwesties zoals de flex en de modernisering. De verlenging tot 120 dagen zou een maximum moeten zijn.

**BSTOR** benadrukt dat het belangrijk is dat de termijnen homogeen zijn tussen de verschillende gewesten in België. BSTOR maakt ook een onderscheid tussen de eventuele te lange termijn voor de studie en het feit dat de problemen op het vlak van termijn een weerslag hebben op het eigenlijke resultaat van de studie, wat nog ernstiger zou zijn. Dit heeft vooral een impact op de EDS maar ook op de EOS.

**Febeliec** is van mening dat de industriële spelers steeds de verliezers zullen zijn van het voorgestelde model als gevolg van de ligging van de spanningsgebieden.

**Elia** stelt integendeel vast dat alle gewesten op dezelfde wijze worden getroffen door een exponentiële toename van de aanvragen.

**BSTOR** vraagt wat het referentiekader is. BSTOR is van mening dat er een maximum aantal EDS zou moeten zijn dat een onderneming tegelijk kan bestellen. BSTOR betreurt ook dat het alleen maar bruto input krijgt bij de detailstudie. Bovendien wenst BSTOR dat er transparantie zou zijn in de EOS (bijvoorbeeld: waarom wordt een contract met permanente aansluiting geweigerd?). Het meent dat het te lang moet wachten alvorens input te krijgen en ziet niet hoe de AVG een blokkerende factor zou kunnen zijn op het vlak van transparantie.

**Elia** benadrukt dat de nodige voorzichtigheid aan de dag moet worden gelegd wat betreft het delen van informatie teneinde de vertrouwelijkheid te beschermen. Ook de methodologie zal opnieuw worden bekeken met de CREG. Elia legt ook uit dat ze een balans moet vinden tussen wat ze mag meedelen aan de verschillende partijen zonder de vertrouwelijkheid te schenden.

**BSTOR** stelt vast dat er veel aandacht gaat naar de flex-aansluiting, maar dat de aansluitingskosten enkel op een zeer hoog niveau (high level) in aanmerking worden

genomen. BSTOR stelt ook vast dat de studietermijn zeer lang blijft (en is van mening dat het mogelijk is om de administratieve termijnen in te korten). Tot slot zou BSTOR graag weten hoe de kosten worden verdeeld.

**Elia** antwoordt dat er nieuwe Key Account Managers zijn aangeworven, wat het mogelijk zou moeten maken om de termijnen te verkorten. Elia legt ook uit dat de huidige moeilijkheden met de "supply chain" een impact hebben op de termijnen. Elia onderzoekt telkens of het mogelijk is om de aanvraag te klasseren als een "minor change" in plaats van als een EOS/EDS (wat toelaat om de capaciteit sneller te reserveren en een aansluitingscontract te ondertekenen). Elia wijst er ook op dat een EOS geen garantie van beschikbaarheid biedt (alles kan van de ene op de andere dag veranderen als er een nieuwe bestelling komt). In de EOS-fase wordt er geen capaciteit gereserveerd, dat gebeurt alleen op basis van de detailstudie.

**BSTOR** onderstreept dat het, gelet op deze modus operandi, des te belangrijker is om de termijnen in acht te nemen.

**Febeliec** betreurt een gebrek aan duidelijkheid in de huidige situatie wat betreft de financiële garantie.

**Elia** zal de details en de praktische modaliteiten ter sprake brengen in het kader van de herziening van het aansluitingscontract.

**Luminus** vraagt of de hoogte van de financiële garantie beetje bij beetje zal afnemen naargelang het project vordert (naargelang de "milestones" worden bereikt). Luminus heeft ook vragen bij het ontbreken van bedrag/berekeningswijze in de CoC.

**Elia** wijst er nogmaals op dat de details ter sprake zullen komen in het kader van de herziening van het aansluitingscontract.

**Infrabel** is van mening dat de financiële garantie in sommige gevallen ("minor changes") niet van toepassing zou moeten zijn.

**Elia** verduidelijkt dat de financiële garantie enkel verband houdt met een aanvraag tot capaciteitsverhoging, om er zeker van te zijn dat de capaciteit niet voor niets wordt gereserveerd. Er kunnen echter wel gevallen van "minor change" zijn die een financiële garantie vereisen.

**Febeliec** vreest dat sommige projecten worden stopgezet wegens de overdreven hoogte van de financiële garantie (die soms een ontradende werking heeft op het vlak van goedkeuringsprocedures voor grote multinationals). Er bestaan volgens Febeliec andere manieren om zeker te zijn van de ernst van een aanvraag.

**De marktpartijen** merken op dat het verbazend is dat een financiële garantie wordt geëist wanneer een project enkel in de toekomst kan worden aangevat (door het feit dat er niet onmiddellijk beschikbaarheid is) (het is de bedoeling dat geen enkele partij in haar aanvragen wordt geblokkeerd als gevolg van het feit dat Elia toch niet klaar is).

**Elia** wijst erop dat de capaciteit toch al is gereserveerd.

**BSTOR** stelt opnieuw voor om de financiële garantie op voorhand te stellen.

**Elia** wijst erop dat het belangrijk is dat het aansluitingscontract na 70 dagen is ondertekend (in totaal dus 120 + 70 dagen wanneer de studietijd wordt meegerekend). Dit betekent dat het contract klaar moet zijn op het einde van de tweede termijn van 120 dagen. Elia herhaalt dat de Flex opnieuw op meer gedetailleerde wijze zal worden besproken tijdens de workshop van 10 oktober.

**BSTOR** merkt op dat er toch geen nieuwe berekening kan worden gevraagd nadat het aansluitingscontract is ondertekend en vindt het dus vreemd dat er moet worden betaald op het ogenblik van ondertekening. BSTOR vraagt ook of het aansluitingsproces hetzelfde is voor de DNB's.

**Elia** antwoordt dat het proces verschillend is voor de DNB's. Daarover kan een presentatie worden gegeven op een volgende WGBG.

**Febeliec** is van mening dat dit allemaal nog verder moet worden ontwikkeld en dat het hooguit om een eerste stap gaat, waarover nog overleg nodig zal zijn.

## 2.2. Federal Development Plan

Elia geeft uitleg bij de belangrijkste wijzigingen die zijn aangebracht aan het koninklijk besluit en bij de resultaten van de enquête die Elia tijdens de zomer heeft uitgevoerd met betrekking tot de prioriteiten van de marktpartijen in verband met dit nieuwe plan.

Elia geeft ook toelichting bij de timing en de belangrijkste data van dit nieuwe plan.

**Febeliec** betreurt dat het vorige plan te weinig cijfers bevat en is van mening dat het dus veeleer om een lijst van prioriteiten dan om een echt plan gaat.

**Elia** merkt op dat het plan toch meerdere CBA's bevat en wijst erop dat het ook niet om een studierapport gaat. Het is ook niet mogelijk om voor elk klein project een CBA op te stellen. Het document is nu al zeer omvangrijk en zou in een dergelijk geval volledig uit zijn voegen treden.

**Febeliec** vindt dat het te veel een "kwestie van te nemen of te laten is". Febeliec stelt vast dat er twee luiken zijn: enerzijds de werking van de markt, anderzijds de scenario's en business cases. Febeliec onderstreept dat het in het kader van een dergelijk investeringsplan nodig is om twee valkuilen te ontwijken, i.e. enerzijds overinvestering en anderzijds een veralgemeende blokkering (cf. Nederland). Febeliec betreurt dat het niet mogelijk is om de impact van het Federal Development Plan te ramen. Febeliec is van mening dat de bijlagen een goede benadering zijn en dat men er ook aan moet denken om de informatie beschikbaar te maken buiten het kader van de WGBG. Tot slot wijst Febeliec erop dat sommige projecten bijzonder duur kunnen zijn in vergelijking met de winst die ze vertegenwoordigen. Ter afronding verklaart Febeliec dat ze niet altijd het verband ziet tussen de blueprint en het Federal Development Plan.

**Engie** merkt op dat wanneer men het voorbeeld van Ventilus/Boucle du Hainaut neemt, niet duidelijk is bepaald - zelfs met het plan voor ogen - wat het definitieve tracé zal zijn (vergeleken met het initiële tracé) na afloop van beroepen, betwistingen en eventuele meerkosten.

**De marktpartijen** merken op dat er studies worden opgenomen wat betreft de offshore ontwikkeling terwijl nog niet alle akkoorden zijn verworven.

**Elia** antwoordt dat het FDP niet als doel heeft de details van elk project evenals het gedetailleerde financiële plan te bevatten.

Bovendien wijst Elia erop dat het Federal Development Plan niet als doel heeft een document te zijn dat dient ter opvolging van alle projecten.

**BSTOR** vraagt in het kader van welke workshop de werkzaamheden van het FDP zullen worden besproken.

**Elia** antwoordt dat er een algemene vraag is naar een grotere betrokkenheid van de stakeholders bij de opmaak van het plan. Om te beginnen, zullen de scenario's van de taskforce ook worden georganiseerd voor de nieuwe editie (ook al kunnen ze evolueren). Naast de macrogegevens (op het niveau van België) zullen we ook een meer gewestelijke granulariteit voorstellen wat betreft de specifieke laadgegevens (exacte gegevens en formaat nader te bepalen).

Bovendien heeft Elia ook de intentie om een taskforce te lanceren onder het toezicht van de WGBG met als doel bepaalde projecten verder uit te werken: bijvoorbeeld de analyse voorstellen van de varianten van de interconnectieprojecten, van de nieuwe offshore ontwikkelingen ... (nader te bepalen).

Op deze manier zal de werkgroep in grotere mate worden betrokken bij de opmaak van het plan.

### 2.3. Conformiteitsproces

Elia stelt de wijzigingen voor die aan het conformiteitsproces zijn aangebracht als gevolg van de evolutie van het systeem die wordt gekenmerkt door een sterke penetratie van vermogenslektronica en grote omvormers.

**Febeliec** vraagt om te beginnen of deze evolutie in overeenstemming is met de RfG 2.0 (in fase van goedkeuring).

**Elia** bevestigt dat de voorgestelde evolutie aansluit bij de huidige RfG en de huidige evolutie ervan.

**BOP** merkt op dat indien de netgebruiker geen oplossing heeft op het verbeteringsproces, dit zou kunnen leiden tot een blokkering in het conformiteitsproces.

**Elia** antwoordt dat wanneer een risico wordt ontdekt op het ogenblik van het aansluitingsverzoek (via de concentratie-indicator), Elia voorafgaande haalbaarheidsstudies uitvoert op basis van het generieke model van de toekomstige installatie om de technische haalbaarheid van de aansluiting van de installatie te verzekeren en te anticiperen op de noodzakelijke potentiële netinvesteringen.

**Elia** wijst er ook nog op dat de conformiteit van de installatie natuurlijk een "must" is en dat de eventuele "retuning" van de installatie het FON-proces niet zou mogen blokkeren. Het doel van Elia bestaat er steeds in om alle risico's stroomopwaarts te identificeren. Elia wil vermijden dat het naderhand moet terugkeren naar de GU om een "retuning" te vragen om eventueel een toekomstige installatie van een andere GU te kunnen aansluiten.

**BOP** vraagt of de aanvrager, in het geval waarin de "tuning" van andere installaties noodzakelijk is met het oog op de conformiteit, moet wachten tot die laatste conform zijn om de FON te verkrijgen en of dit een hangend risico vertegenwoordigt voor de klant.

**Elia** antwoordt dat, in geval van "retuning", de bestaande installatie haar FON zal behouden (en heeft bewezen de "best effort" te hebben toegepast). Het is de bedoeling dat het mogelijk is om de oplossing te finetunen. Er zal eenvoudigweg aan de GU worden gevraagd om flexibel te zijn en een evaluatie van een heraanpassing van zijn prestaties toe te staan teneinde de ontwikkeling van het net voor andere GU's te faciliteren.

**Elia** stelt voor dat de deelnemers aan de WGBG hun vragen zouden opsturen tegen de volgende vergadering van de WGBG zodat er op deze Q&A kan worden teruggekomen tijdens de volgende vergadering.

**BSTOR** legt de kwestie van de "grid compliance tests" op tafel, waarvoor het in de huidige fase moeilijk is om gedetailleerde informatie over de procedure te verkrijgen (er is online geen informatie beschikbaar). BSTOR betreft ook het gebrek aan informatie over hoe de testen zullen plaatsvinden. BSTOR is tot slot ook van mening dat de goedkeuringsprocedure openbaar zou moeten zijn.

**Elia** antwoordt dat er een document bestaat waarin de procedure wordt voorgesteld, dat enkel "high level" is. De manier waarop de procedure in detail verloopt, hangt af van geval tot geval. De open vraag is de wijze waarop sommige testen worden uitgevoerd. Dit hangt af van geval tot geval. De rest van de procedure is vrij generiek en Elia is bereid om het document indien nodig aan te vullen.

Het document waarin de procedures worden toegelicht, wordt gewoonlijk als bijlage verstuurd met de aanvraag van EDS en is openbaar.

#### 2.4. Aansluitingscontract

Elia stelt de nieuwe tijdlijnen voor als gevolg van de intrekking van het verzoek tot goedkeuring van het contract bij de regulatoren.

**BASF** meent dat de periode waarin is voorzien voor de openbare raadpleging te kort is, a fortiori indien dit plaatsvindt tijdens de kerstvakantie.

**Elia** neemt daar nota van en zal voorzien in de termijn die nodig is, rekening gehouden met de vakantieperiode.

De marktpartijen onderstrepen het belang van de integratie van nieuwe begrippen zoals de financiële garantie en de nieuwe procedures ter gelegenheid van de EON/FON-studies.

#### 2.5. Toegangscontract

De beoogde timing wordt lichtjes aangepast (cf. slide 48) als gevolg van de verschuiving van de raadpleging over het BRP-contract.

De precieze timing voor goedkeuring is onder voorbehoud daar dit ook afhankelijk is van de goedkeuring door de regulatoren.

**Elia** brengt de nieuwe structuur van het toegangscontract in herinnering.

**Febeliec** vraagt of Elia rekening heeft gehouden met de timing van het BRP-contract en het einde van de LOI.

**Elia** bevestigt dat de timing werd aangepast om rekening te houden met de deadline van de LOI met betrekking tot het thema BRP.

*Post meeting: daar Elia de goedkeuring van het BRP-contract niet meer dit jaar zal verkrijgen, zal de intentiebrief worden verlengd. Elia zal contact opnemen met de betrokken partijen.*

### 3. Planning next meetings:

De volgende vergadering van de Workgroup Belgian Grid zal plaatsvinden op 13 december 2024.

In 2025 zijn de vergaderingen gepland op de volgende data:

27 maart	13.30 u. – 16.30 u.
10 juni	09.30 u. – 12.30 u.
5 september	09.30 u. – 12.30 u.
2 december	09.30 u. – 12.30 u.

De vergadering wordt gesloten omdat alle onderwerpen zijn behandeld.