

Proces-verbaal

Plenaire vergadering Elia Users' Group

8 maart 2022

Meeting

Datum	08/03/2022
Organisator	Frédéric Dunon

Deelnemers		Aanwezig
1	W. Aertsens (INFRABEL)	<input checked="" type="checkbox"/>
2	D. Benzennou (SIBELGA)	<input checked="" type="checkbox"/>
3	J. Robbelein (FOD ECONOMIE)	<input checked="" type="checkbox"/>
4	M. Van Bossuyt (FEBELIEC)	<input checked="" type="checkbox"/>
5	J-F. Waignier (FEBEG)	<input checked="" type="checkbox"/>
6	H. Vandersyppe (COGEN VLAANDEREN)	<input checked="" type="checkbox"/>
7	H. Canière (BOP)	<input checked="" type="checkbox"/>
8	P. Verlinden (FEBEG)	<input checked="" type="checkbox"/>
9	D. Van Evercooren (ODE)	<input checked="" type="checkbox"/>
10	P. De Cock (FEBEG)	<input checked="" type="checkbox"/>
11	G. Meynckens (BELGIAN DEMAND RESPONSE AGGREGATORS)	<input checked="" type="checkbox"/>
12	E. Monami (EDORA)	<input checked="" type="checkbox"/>
13	C. Baugnet (FEBEG)	<input checked="" type="checkbox"/>

Proces-verbaal

Auteur	Eva Heerinckx
Functie	Assistent secretaris
Status	<input checked="" type="checkbox"/> Draft <input type="checkbox"/> Finale versie

1. Agenda

1. **Goedkeuring van het proces-verbaal van de plenaire vergadering van de Users' Group van 13 december 2021**
2. **Storm Eunice:** impact offshore parken en infrastructuur
3. **WG Belgian Grid**
 - 3.1. Stand van zaken lopende werkzaamheden
 - 3.2. Task Force Scenarios: terugblik op het eerste jaar
4. **WG Balancing:** stand van zaken lopende werkzaamheden
5. **WG Adequacy:** stand van zaken lopende werkzaamheden
6. **Diversen**
 - 6.1. Publieke consultaties
 - 6.2. Connecting Day (new stakeholders day)
 - 6.3. Volgende plenaire vergadering: 9 juni – 14 uur tot 17 uur

2. Proces-verbaal

1. Goedkeuring van het proces-verbaal van de plenaire vergadering van de Users' Group van 13 december 2021

De Voorzitter opent de vergadering en overloopt de agenda.

Het proces-verbaal van de vorige plenaire vergadering werd op 7 december aan de leden overgemaakt in beide landstalen. Tot op heden ontvingen wij geen opmerkingen. De Voorzitter van de plenaire vergadering vraagt de leden of er nog opmerkingen zijn? Dit blijkt niet het geval te zijn.

Het verslag wordt bijgevolg goedgekeurd.

2. Storm Eunice: impact offshore parken en infrastructuur

Aan de hand van enkele slides wordt de impact van de storm Eunice op de offshore parken en op de netinfrastructuur van Elia toegelicht.

Een eerste expert licht de impact van de storm op de *offshore* parken toe.

Op de slide staat dat de "*N-2 (loss of pylon) was covered at the limit on the 380kV backbone*". BOP vraagt hoe Elia het verlies van een pyloon berekent? En bestaat er een back-up pyloon? De expert legt uit dat dit een zeer uitzonderlijke situatie is en dat er 'as such' geen back-up voorzien wordt. De Voorzitter van de WG Belgian Grid vult aan dat voor wat de berekening van het verlies van een pyloon betreft, vooral gekeken wordt naar de systeemimpact. Afhankelijk van wat de windmolens aan het produceren waren, kan je namelijk een groot deel van de injectie in de Belgische regelzone verliezen. Elia bekijkt de impact hiervan, namelijk wat de impact is op het globaal evenwicht en naar wat de mogelijke congesties op de andere overblijvende lijnen is. Deze analyses kijken dus vooral naar de systeem impact. Wat de pylonen zelf betreft, zoals de expert zegt, beschikken deze over stevige funderingen die dergelijke windsnelheden meester kunnen. Duidelijk, besluit BOP.

FEBELIEC pikt hierop in en vraagt of dit een normale procedure is bij een storm? De expert verwijst naar de informatie op de gepresenteerde slide en herhaalt dat deze analyses enkel onder bepaalde criteria (gelinkt aan de windsnelheid) worden opgestart.

BOP heeft nog een kleine bemerking over de storm die iets langer duurde dan initieel voorspeld was. BOP geeft aan dat er twee *intrusions* gebeurd zijn waardoor bepaalde windmolens werden stilgelegd. Twee schepen konden namelijk hun positie niet houden en zijn door de windparken gevaren. Dit kan een klein verschil verklaren waarom de storm "langer" duurde dan initieel voorspeld. BOP bekijkt dit verder intern en koppelt hierover nog zeker terug.

Uit deze stormsituatie kunnen lessen getrokken worden besluit FEBELIEC: "*hoe gaan we ons verbeteren naar de toekomst toe*". Zou het niet interessant zijn om de *lessons learned* op te lijsten en te integreren in de MOG II-studie? Dat is onder andere de reden waarom we vandaag deze presentatie geven. We kunnen altijd leren van de ervaringen, zegt de Voorzitter van de WG Balancing en besluit tevreden te zijn over de manier dat de stormsituatie gemanaged werd. Het is de eerste keer dat we een storm met zulke windkracht *offshore* meegemaakt hebben.

Een andere expert licht de acties toe die genomen werden op het terrein om voorbereid te zijn op de aangekondigde storm en besluit tevreden te zijn over de weinige netincidenten die er geweest zijn. Onze luchtlijnen hebben goed standgehouden tegenover het noodweer dat zeer uitzonderlijk was.

De Voorzitter bedankt de experten en herinnert de leden eraan dat de plenaire vergadering een platform kan zijn waar actuele onderwerpen besproken worden. De leden kunnen steeds onderwerpen aankaarten die ze wensen te bespreken.

3. Werkgroep Belgian Grid

3.1. Stand van zaken lopende werkzaamheden

De Voorzitter van de WG Belgian Grid geeft een toelichting over de lopende werkzaamheden van zijn werkgroep. Sinds de laatste plenaire vergadering vond er één vergadering van de Werkgroep Belgian Grid plaats. Tijdens deze vergadering werden het toegangscontract en het aansluitingscontract besproken.

FEBELIEC merkt op dat er een fout staat op de slide. De publieke consultatie aangaande het toegangscontract loopt tot 11 maart en niet tot 4 maart zoals op de slide wordt afgebeeld.

3.2. Task Force Scenarios

De secretaris van de TF Scenarios geeft een overzicht van het proces dat doorlopen werd in de Task Force Scenarios (2021-2022).

De Voorzitter vraagt of de secretaris van de TF Scenarios ook inhoudelijke informatie heeft voor de leden van de Users' Group? Het scenario framework staat omschreven in het scenario rapport en het gecreëerde framework gaat wat verder dan het basis framework dat door ENSTO-E werd aangekondigd, legt de secretaris van de TF Scenarios uit. Wat de flexibiliteit betreft, werden door de stakeholders enkele aandachtspunten naar voor geschoven. Ook was er de behoefte om een iets meer conservatief scenario te omschrijven. Elia heeft de *established policy* scenario door getrokken in de tijdshorizon.

Het is eenvoudig om een policy te schrijven, merkt FEBELIEC op, maar een haalbare bottom-up approach ontbreekt. De secretaris van de TF Scenarios verwijst naar de Task Force Scenarios van 26 januari waar de feedback van de stakeholders werd besproken. Niet alleen vanuit Elia maar samen met de stakeholders bekijken we hoe we die bottom-up approach kunnen uitwerken in de toekomst. Op dit vlak hebben we de waarheid niet in pacht. Een groot deel van de expertise wat betreft de specificaties en de kosten zal vanuit de markt moeten komen.

Zijn er al concrete plannen qua timing voor de werking van de Task Force Scenarios in 2022, vraagt FEBELIEC. De secretaris van de TF Scenarios legt uit dat Elia momenteel intern werkt aan de modellen voor het Federaal Ontwikkelingsplan: de kwantificatie, de exacte parameters, de controle of de *storylines* overeenkomen met de kwalificaties.... Op dit moment hebben we geen zicht op eventuele publicaties in het kader daarvan, maar de secretaris van de TF Scenarios vermoedt dat het Federaal Ontwikkelingsplan rapport die informatie zal bevatten.

BOP heeft een vraag over het Federaal Ontwikkelingsplan 2022 en of er meer informatie kan verkregen worden over de aankondigingen van onze ministers over bijkomende interconnectoren en dergelijke, zoals bijvoorbeeld de timing en de verwachte capaciteit? Hoe bekijkt Elia dit in het licht van het vorige Federale Ontwikkelingsplan? Gaan jullie het traject versnellen? Hoe wordt dit aangepakt gezien de nieuwe grote projecten die aangekondigd zijn?

Het Federaal Ontwikkelingsplan 2022 zal een overzicht bieden van de projecten die wij ter goedkeuring indienen en zal meer informatie bevatten aangaande toekomstige interconnecties. De Voorzitter stelt voor om op de volgende plenaire vergadering meer informatie te geven met betrekking tot het Federaal Ontwikkelingsplan 2022.

4. Werkgroep Balancing: stand van zaken lopende werkzaamheden

De Voorzitter van de Werkgroep Balancing licht aan de hand van enkele slides de lopende werkzaamheden van de Werkgroep toe. De reporting is vrij technisch vandaag en de Voorzitter van de WG Balancing zal daarom niet al te in detail treden. Indien er vragen zijn, worden die uiteraard graag toegelicht.

FEBELIEC merkt op dat de kosten voor de reservatie van balancing capaciteit meer dan verdubbeld zijn op een jaar tijd (tussen 2020 en 2021). De vertegenwoordiger van FEBELIEC kan niet zeggen dat hij daarmee tevreden is. Zonder opnieuw in detail te treden – dat gebeurde in de werkgroep – stelt FEBELIEC een belangrijke vraag namelijk welk deel van de verhoging te wijten is aan de hoge *commodity* prijzen en welk deel van de verhoging te wijten is aan verminderde liquiditeit of nog aan de design changes? Er is meer dan 100 miljoen euro bijgekomen en daardoor kan FEBELIEC niet beamen dat Elia goed werk heeft geleverd. De designproblemen hebben onnodig veel geld gekost. De Voorzitter van de WG Balancing zegt dat FEBELIEC gelijk heeft, maar er zijn toch ook positieve elementen op te merken. Het feit dat we niet meer afhankelijk zijn van bepaalde technologieën heeft ertoe geleid dat de kost lager is dan wat

die had geweest als dat niet zo was. De liquiditeit kan wat deze nieuwe technologieën betreft zeker nog verbeteren. Op het niveau van mFRR zijn we erin geslaagd om 200 MW minder aan te kopen als gevolg van toenemende reserve sharing. Dit heeft de totale kosten gereduceerd. Een deel van die verhoging heeft te maken met de *fundamentals* en een deel heeft te maken met het aFRR-design en de problemen die we ervaren op de per CCTU-veiling. Dit wordt hopelijk opgelost met de release van april, maar in de design discussies had Elia niet altijd de vrije hand. Op een bepaald moment zijn we zelf geforceerd geweest om een aantal zaken te implementeren.

Het laatste dat FEBELIEC wenst te bespreken, is MARI en of de dagelijkse mFRR aankopen wel een goed idee waren. Was het niet beter om alles in jaar-aankopen te doen? Of te blijven doen? De Voorzitter van de WG Balancing kan hier geen eenduidig antwoord op geven, maar in elk geval, begrijpt hij dat met de huidige prijzen deze vraag gesteld wordt. Het antwoord is dubbel: enerzijds zijn dag-aankopen een verplichting krachtens de EU-wetgeving. Anderzijds, in een systeem waar de prijzen naar omlaag gaan, kan je daar onmiddellijk van genieten. Wat aFRR betreft, moeten we zeker een verbeteringslag doen en die zal er zijn in april.

FEBELIEC volgt de Voorzitter van de WG Balancing. Wat het verschil tussen dag-aankopen en jaar-aankopen betreft, zijn er veel gradaties die leiden tot betere optimalisatie, zeker gezien de huidige crisissituaties. FEBELIEC herinnert de Voorzitter van de WG Balancing ook aan MARI en aan PICASSO en roept Elia op de discussies over het wetgevend kader opnieuw op tafel te leggen. De Voorzitter van de WG Balancing is het hiermee eens. We kunnen altijd discussiëren over de hypothesen die we genomen hebben. Het is en blijft een topprioriteit van Elia om een zo efficiënt mogelijk systeem uit te bouwen. Wat PICASSO betreft, dat is een terechte zorg. Ook wij zijn bezorgd. Dat is de reden waarom we een *parallel run* hebben ingebouwd van vijf weken. Hierop komen we terug in de volgende werkgroep. Op vandaag weten we niet of we live kunnen gaan met PICASSO, zoals aangekondigd. Daarnaast stellen we ons ook vragen over de kwaliteit van de *cross border* capaciteit die beschikbaar zal zijn in de intra-day en in real time zeker na de go live van CORE. Wij zijn niet tevreden met wat we zien in de *parallel run*. Deze elementen dienen in detail bekeken te worden alvorens er een beslissing genomen kan worden. Wat mFRR betreft, verwijst de Voorzitter van de WG Balancing naar Elia's CCMD, dat net als doel heeft om de drempels voor flexibiliteit maximaal te verlagen. Zo zal bijvoorbeeld flexibiliteit waarvan de eigenaar ze niet kan of wil aan de markt aanbieden op een "expliciete wijze" (d.m.v. het mFRR product), gevaloriseerd kunnen worden door op een impliciete wijze aan de markt deel te nemen.

Wat de *combo's* betreft, zegt BELGIAN DEMAND RESPONSE AGGREGATORS dat als je dat goed wil laten werken je best in je analyse de *submetering* meeneemt. Wanneer je combinaties wil maken, zijn de *submetering requirements* niet altijd hetzelfde over al de verschillende diensten. Genoteerd, zegt de Voorzitter van de WG Balancing, dit zal zeker verder bekeken worden. Ieder goed idee is uiteraard meer dan welkom.

Wat CCMD betreft, vraagt FEBELIEC hoe dit organisatorisch aangepakt zal worden? Intern worden de laatste stappen gezet om een nieuwe werkgroep op te richten, legt de Voorzitter van de WG Belgian Grid uit. We bekijken wie we allemaal uitnodigen om deel te nemen. Hierover wordt op korte termijn gecommuniceerd. Het idee zou zijn om vanaf midden april/begin mei terug samen te komen.

5. Werkgroep Adequacy: stand van zaken lopende werkzaamheden

Sinds de laatste plenaire vergadering vonden er drie vergaderingen van de Werkgroep Adequacy plaats. De Voorzitter van de Werkgroep Adequacy licht aan de hand van enkele slides de lopende werkzaamheden van de Werkgroep toe.

We lezen allen de kranten, merkt FEBELIEC op, en we weten dat er voor 31 maart nog een andere beslissing genomen dient te worden. Op de slide staat dat de minister een beslissing over de vraagcurve en de parameters neemt op 31 maart, maar indien er op 18 maart daaromtrent een andere beslissing valt, kan dat een serieuze impact hebben. Heeft Elia al berekeningen uitgevoerd in functie van verschillende mogelijke scenario's? We gaan niet vooruitlopen een politiek proces, besluit de Voorzitter van de WG Adequacy. We mogen niet vergeten dat een vraagcurve gewoon aangeeft hoeveel nood er aan capaciteit is om de bevoorradingveiligheid in 2026-27 veilig te stellen. Er is een CRM om dat te bewerkstellen en dat is nog altijd het enige wat in de wet staat.

Er zijn discussies in het buitenland over sommige assumpties die gebruikt worden in die analyse, legt FEBELIEC uit, vandaar de vraag of jullie bezig zijn met alternatieve berekeningen. De nood in België, legt de Voorzitter van de WG Adequacy uit is 3 GW, ongeacht hoe die ingevuld wordt en rekening houdend met een bepaald uitgangspunt voor wat betreft de afhankelijkheid van het buitenland.

FEBELIEC stelt dat: rekening houdend met de importmogelijkheid uit andere landen en rekening houdend met de productie in die landen, wanneer je dan bijkomend hoort dat Duitsland de nucleaire productie en de kooluitstap terug op tafel legt, alles terug op tafel ligt. Dat is nu eenmaal het gevolg van de crisis en de oorlog. De Voorzitter van de plenaire vergadering begrijpt dat men zich afvraagt wat de beslissing zal zijn gezien er zo veel onzekerheden zijn.

6. Diversen

6.1. Publieke consultaties

Op dit moment loopt de publieke consultatie aangaande het toegangscontract (tot 11/03) en eind deze week start de publieke consultatie aangaande het CRM capacity contract (tot 18/04).

6.2. Connecting Day (new stakeholders day)

Op maandag 25 april (in de avond) organiseren we een Connecting Day. Dit kan vergeleken worden met de Stakeholders Day van vroeger. Tijdens dit event worden de grote evoluties van zowel onze sector als deze van de sectoren die een grote impact zullen hebben op onze sector, besproken.

De *save the date* hiervoor wordt heel binnenkort uitgestuurd.

6.3. Volgende plenaire vergadering: 9 juni – 14 uur tot 17 uur

De volgende plenaire vergadering is donderdag 9 juni van 14 uur tot 17 uur.

De Voorzitter bedankt de leden voor hun aanwezigheid. De vergadering wordt gesloten.