

CONSULTATIE RAPPORT

Rapport over de publieke consultatie betreffende de herziening van het Toegangscontract

Januari 2025



Inhoudsopgave

1.	Inleiding	3
2.	Ontvangen feedback.....	3
3.	Instructies bij het lezen van dit document.....	3
4.	Opmerkingen ontvangen bij de publieke consultatie	5
4.1	Algemene ontvangen opmerkingen bij de publieke consultatie.....	5
4.2	Specifieke ontvangen opmerkingen bij de publieke consultatie	6
5.	Aanpassingen vanuit Elia <i>post</i> feedback publieke consultatie	24
6.	Next steps.....	26
7.	Bijlagen	26

1. Inleiding

Elia organiseerde een publieke consultatie van 27 september 2024 tot en met 27 oktober 2024 aangaande de herziening van het Toegangscontract.

Naast het afstemmen van de algemene bepalingen en het aansprakelijkheidsartikel op die van het Aansluitingscontract wordt in de “service Multiple BRP” – die nu bepaald wordt door een *Letter of Intent* – geïntegreerd in het Toegangscontract.

Dit rapport heeft als doel de feedback die uit de publieke consultatie naar voren komt, te consolideren en tegelijk het standpunt van Elia ten aanzien van deze reacties weer te geven.

2. Ontvangen feedback

Naar aanleiding van de publieke consultatie ontving Elia de volgende niet-confidentiële antwoorden van de volgende partijen:

- BASF;
- FEBEG;
- FEBELIEC;

Alle ontvangen reacties zijn toegevoegd als bijlage aan dit rapport. Deze reacties zullen, samen met dit consultatie rapport, ter beschikking gesteld worden op de website van Elia.

3. Instructies bij het lezen van dit document

Dit consultatie rapport is als volgt gestructureerd:

- Sectie 1 bevat de inleidende context,
- Sectie 2 geeft een beknopt overzicht van de ontvangen reacties,
- Sectie 3 bevat instructies bij het lezen van dit document,
- Sectie 4 bespreekt de verschillende ontvangen opmerkingen bij de publieke consultatie en Elia's standpunt hieromtrent,
- Sectie 5 bevat enkele aanpassingen post publieke consultatie periode,
- Sectie 6 geeft een overzicht van de *next steps*,
- Sectie 7 bevat de bijlagen van het consultatierapport.

Dit consultatie rapport is geen ‘stand-alone’ document, maar dient samen te worden gelezen met het voorstel dat ter consultatie werd voorgelegd, de ontvangen reacties van de marktpartijen (in bijlage van dit document) en het finale voorstel.

Sectie 4 van het document is als volgt gestructureerd met hieronder extra informatie over de inhoud per kolom.

Onderwerp/Artikel/Titel	Stakeholder	Opmerking	Justificatie
A	B	C	D

- A. Onderwerp waarop de verschillende ontvangen reacties betrekking hebben.
- B. Er wordt steeds aangeduid wie de opmerking heeft gemaakt. De oplistijng van de opmerkingen gebeurt hierbij, in het algemeen, alfabetisch op naam van de betrokken partijen.
- C. Dit document bevat een overzicht van de voornaamste, maar ook specifieke opmerkingen op het ter consultatie voorgelegd document.
 - o Hierbij werd geprobeerd om alle ontvangen opmerkingen op te lijsten/te consolideren en te argumenteren waarom deze opmerkingen al dan niet in rekening worden genomen.
 - o Om de authenticiteit te behouden zijn de opmerkingen zoveel mogelijk gekopieerd in dit document. Doch werden de opmerkingen soms ingekort en werden termen geüniformeerd om de leesbaarheid te bevorderen.
 - o Ter verduidelijking wordt aangeraden om steeds de originele opmerking van de betrokken stakeholder erbij te nemen, zoals opgenomen in bijlage van dit rapport.
- D. Deze kolom bevat de argumenten van Elia waarom een opmerking wel of niet werd opgenomen in het finale voorstel. Deze kolom bevat echter niet de finale tekst. Hiervoor dient het finale voorstel geraadpleegd te worden.

4. Opmerkingen ontvangen bij de publieke consultatie

4.1 Algemene ontvangen opmerkingen bij de publieke consultatie

Deze sectie bevat een overzicht van de algemene reacties en bedenkingen van de marktpartijen dewelke Elia ontving op het ter consultatie voorgelegde document.

STAKEHOLDER	ONTVANGEN FEEDBACK
BASF	<p>Door manifest tijdsgebrek, was het voor ons niet mogelijk om deze consultatieversie van het Toegangscontract in detail na te kijken. Onze feedback beperkt zich dus noodgedwongen tot voornamelijk high-level opmerkingen, met bijzondere focus op definities en aansprakelijkheidsregime.</p> <p>Onze high-level review doet ons vermoeden dat Elia de intentie heeft om het Toegangscontract en het Aansluitingscontract waar relevant zoveel mogelijk met elkaar te harmoniseren, wat wij uiteraard toejuichen. Doordat het momenteel niet duidelijk is hoe het Aansluitingscontract finaal zal worden gewijzigd, is het voor ons evenwel niet mogelijk om deze harmonisatie-oefening in detail te checken. Het verdient wat ons betreft dan ook de voorkeur om toekomstige consultaties van het aansluitings- en toegangscontract die erop gericht zijn beide contracten met elkaar te harmoniseren zoveel als mogelijk gelijktijdig te laten lopen, mits dan uiteraard voldoende extra tijd voor review wordt geboden aan de netgebruikers.</p> <p>Bovenstaande opmerking geldt in het bijzonder ook voor de aanpassingen aan het aansprakelijkheidsregime, waarbij het immers voor zich spreekt dat de volledige “aansprakelijkheidspuzzel” maar passend kan worden beoordeeld als de aansprakelijkheidsregimes onder resp. het aansluitingscontract en het toegangscontract in hun onderlinge logica en samenhang als een geheel kunnen worden beoordeeld, wat thans niet het geval is.</p>
FEBELIEC	<p>Wegens tijdsgebrek heeft FEBELIEC spijtig genoeg niet de mogelijkheid gehad het hele Toegangscontract in detail na te lezen.</p> <p>Zij behouden hun het recht voor om later met bijkomende opmerkingen naar Elia en andere betrokken partijen terug te koppelen en voor nu onderschrijven zij de formele feedback op het Toegangscontract zoals gegeven door BASF.</p>
FEBEG	<p>FEBEG appreciates the ELIA’s proposal to put in place the needed requirements to facilitate the multiple BRP solution in the Belgian Market for the Elia network. For FEBEG, the multiple BRP scheme is a highly necessary improvement of the market design. There have been multiple use cases requiring such an evolution (e.g. offshore or batteries behind the meter) over the past months/ years. FEBEG welcomes the formalization of the multiple BRP framework. The idea of ‘multiple BRPs’ has been discussed with market parties for several years now, and in meantime, several POCs have been launched (via a Letter of Intent).</p>
FEBEG	<p>In addition, we find it very positive that, finally, the drop procedure will be implemented in an aligned manner and be applicable to all Elia networks (at all voltage levels). This will significantly improve the level-playing-field among the consumers connected to Elia grid and suppliers across Belgium.</p>

FEBEG	We also wish to thank Elia for the overall update of the access contract, which was indeed needed to improve readability and alignment with the other regulatory documents (connection contract, T&C BRP, technical rules and Code of Conduct...).
-------	--

4.2 Specifieke ontvangen opmerkingen bij de publieke consultatie

ONDERWERP	STAKE-HOLDER	ONTVANGEN FEEDBACK	VISIE ELIA
<p>Art. 1 DEFINITIES EN INTERPRETATIE</p>	<p>BASF</p>	<p>Het is voor ons erg moeilijk te begrijpen welke invulling Elia doorheen het contract precies wenst te geven aan het begrip Leveringspunt (het lijkt immers alsof dit begrip verschillende ladingen dekt en doorheen het contract voor verschillende doeleinden wordt gebruikt, wat enkel voor misverstanden kan zorgen... punt waar services worden verleend vs. punt in kader van multiple BRP-concept). Het is eveneens onduidelijk hoe dit begrip “Leveringspunt” zich verhoudt t.o.v. het begrip Markttoegangspunt in een CDS-context.</p> <p>Wij gaan er vanuit dat Elia momenteel het begrip Leveringspunt niet gebruikt in een CDS-context, maar mogelijk is ons begrip verkeerd? We stellen verder vast dat er geen onderscheid meer wordt gemaakt tussen Injectie- en Afnamepunten. De tijd ontbrak ons evenwel om de mogelijke impact hiervan adequaat te kunnen beoordelen.</p>	<p>Het begrip “Leveringspunt” wordt inderdaad anders gedefinieerd dan een “Markttoegangspunt” binnen de CDS-context. In een CDS wordt een Leveringspunt gebruikt om installaties van de netgebruiker aan te duiden, terwijl het Markttoegangspunt specifiek dient voor toegang tot het net en kan worden geassocieerd met een multiple BRP-punt. Een multiple BRP-punt wordt in het Toegangscontract ook Leveringspunt genoemd, met die beperking dat het – in deze hoedanigheid – niet mag samenvallen met een Toegangspunt.</p> <p>Het is belangrijk op te merken dat het Leveringspunt en het Markttoegangspunt niet gelijkwaardig zijn, omdat het Leveringspunt verwijst naar een fysieke of administratieve locatie binnen de CDS, terwijl het Markttoegangspunt een technisch concept is. Binnen de CDS-context sluiten de “Installaties van de Netgebruiker” zoals gedefinieerd bij het Leveringspunt de installaties van de CDS-Gebruiker uit. Dit verschil zorgt soms voor verwarring aangezien een Markttoegangspunt in bepaalde situaties functioneel vergelijkbaar kan lijken met een multiple BRP-punt. Toch is het duidelijk dat het Leveringspunt binnen de CDS apart moet worden gedefinieerd, bijvoorbeeld in het Aansluitingscontract, waar alle relevante Leveringspunten, inclusief die binnen de CDS, benoemd moeten worden. Dit is van belang, niet zozeer voor toegang tot het net, maar</p>

			<p>wel voor een correcte identificatie binnen het geheel van aansluitingen.</p> <p>Een voorbeeld hiervan is Zandvliet Power, waar een Leveringspunt nodig is voor de levering of activatie van aFRR of mFRR. Hoewel een Leveringspunt of multiple BRP-punt in sommige gevallen een fictief punt (een punt waar de volumes berekend worden op basis van meerdere tellers) kan zijn, blijft het noodzakelijk om Leveringspunten binnen de CDS expliciet te definiëren.</p> <p>Elia gebruikt het begrip Leveringspunt momenteel niet expliciet in de CDS-context binnen het Toegangscontract. Er lijkt op dit moment geen verduidelijking nodig in het Toegangscontract, maar wel in het Aansluitingscontract, waar de definitie en benoeming van Leveringspunten binnen een CDS verduidelijkt kunnen worden.</p>
Art. 1.1 Definities	BASF	<p>‘Aangestelden’ Deze definitie stemt niet exact overeen met deze in de laatste consultatieversie van het aansluitingscontract (daar werd immers <u>niet</u> verwezen naar Verbruikseenheid), wat uiteraard zijn implicaties heeft op het aansprakelijkheidsregime...</p>	<p>Op basis van de feedback die werd ontvangen tijdens de publieke consultatie van het Aansluitingscontract, is de definitie van “Aangestelde(n)” herzien.</p> <p>De aangepaste definitie van “Aangestelde(n)” luidt als volgt: <u>Aansluitingscontract</u> “Aangestelde(n)”: <i>de personen aangesteld door Elia of de Medecontractant aangestelden, hun onderaannemers en uitvoeringsagenten, en, wat de Medecontractant betreft, elke CDS-Gebruiker waarvan hij de CDS-Beheerder is, of elke Eigenaar van een Elektriciteitsproductie-installatie, een Energieopslagfaciliteit of een Verbruikseenheid die verbonden is met de Installaties van de Medecontractant;</i></p> <p>In het Toegangscontract wordt de term “Aangestelde(n)” uitsluitend gebruikt binnen het artikel over aansprakelijkheid.</p> <p>De volgende definitie werd weerhouden voor dit <u>Toegangscontract</u>: “Aangestelden”: <i>de personen aangesteld door Elia of de Medecontractant, hun onderaannemers en uitvoeringsagenten, en wat de Netgebruiker betreft, voor wiens Toegangspunt hij als Toegangshouder optreedt, elke CDS-Gebruiker waarvan</i></p>
	FEPEG	<p>‘Aangestelden’ these definitions seem to be more appropriate for the Connection Contract (where the cocontractant is the Grid User). They should be adapted for the Access Contract.</p>	

			<p><i>hij de CDS-Beheerder is, of elke eigenaar van een Elektriciteitsproductie-installatie, een Energieopslagfaciliteit of een Verbruikseenheid die verbonden is met de Installaties van de Netgebruiker.</i></p> <p>Door in plaats van “Medecontractant” “Netgebruiker” te voorzien en bovendien de link tussen de Toegangshouder en de Netgebruiker te verduidelijken (via het Toegangspunt) is de definitie van “Aangestelden” meer accuraat en sluit meer aan bij de doelstellingen van het Toegangscontract.</p>
	FEBEG	<p>‘Afname’, 2nd bullet: <i>‘de Afname van Actief Vermogen op een Leveringspunt’</i> The capital letter is not needed for ‘Afname’.</p>	Akkoord. We zorgen voor de aanpassing.
	BASF	<p>‘Afname-Allocatie op CDS’ Door de tekstuele aanpassingen, lijkt deze zin grammaticaal niet meer correct te zijn (er ontbreekt een werkwoord).</p>	Volgens ons is deze definitie correct. We zullen de definitie nog aanpassen op verzoek van FEBEG.
	FEBEG	<p>‘Afname-Allocatie op CDS’: de Afgenomen Energie....’ : Capital letters are not needed for ‘Afgenomen Energie’ (otherwise it would be only in relation to Access Points).</p>	
	BASF	<p>‘CDS’ Deze definitie is taalkundig niet correct en daardoor onleesbaar (cfr. zelfde opmerking n.a.v. consultatie aansluitingscontract).</p>	De definitie van CDS is dezelfde als die in het Aansluitingscontract. Deze werd aangepast op vraag van BASF tijdens de publieke consultatie van het Aansluitingscontract in april 2024. Namelijk: ‘CDS’ : het gesloten distributienet zoals gedefinieerd in de Europese Netcode DCC, dat het “gesloten industrieel net” zoals bedoeld in de Elektriciteitswet, het “gesloten distributienet” zoals bedoeld in het Vlaams Decreet, het “gesloten beroepsnet” zoals bedoeld in het Waals Decreet, het “privénet” zoals bedoeld en in de mate dat het toegestaan wordt in de Brussel Ordonnantie. Het omvat onder meer het Tractienet Spoor en het Gewestelijk Tractienet Spoor.
	BASF	<p>‘Contract inzake informatie-uitwisseling tussen Elia en de Leverancier’ De Leverancier wordt <u>niet</u> aangeduid door de Toegangshouder maar door een Netgebruiker of, op een CDS, door de CDS-Gebruiker.</p>	Bij grondige overweging hebben we besloten de verwijzing naar dit contract niet langer op te nemen in het Toegangs-

		<p>Kan Elia verduidelijken hoe deze informatie-uitwisseling werkt op een CDS en welke rol er voor de CDSO is voorzien (cfr. de voorbije discussies tussen BASF en Elia i.v.m. de mogelijke aanbieding van flexdiensten door een CDS-Gebruiker)?</p> <p>Wat met CDS-Gebruikers die flexdiensten willen aanbieden? Kan Elia verduidelijken hoe deze informatie-uitwisseling werkt op een CDS en welke rol er voor de CDSO is voorzien (cfr. de voorbije discussies tussen BASF en Elia i.v.m. de mogelijke aanbieding van flexdiensten door een CDS-Gebruiker)?</p>	<p>contract. Alle verwijzingen naar het “Contract inzake informatie-uitwisseling tussen Elia en de Leverancier” zullen worden geschrapt.</p>
	BASF	<p>‘Contract van Evenwichtsverantwoordelijke’ <i>“in overeenstemming met”</i></p>	<p>Akkoord. We zorgen voor de aanpassing.</p>
	BASF	<p>‘Digitaal Platform’ In de context van dit contract zou ik vermoeden dat het Digitaal Platform ook bestemd is voor de Toegangshouder die niet noodzakelijkerwijs de Netgebruiker is...</p>	<p>We passen de definitie aan. “Netgebruiker” wordt geschrapt en vervangen door “Toegangshouder”. Nieuwe definitie “Digitaal Platform”: het digitaal platform dat door Elia ter beschikking wordt gesteld aan de Toegangshouders voor het bewaren van hun contactgegevens met het oog op de naleving van de contractuele verplichtingen van de Partijen;</p>
	BASF	<p>‘Directe Schade’ Waarom ontbreekt hier de verduidelijking i.v.m. stroomonderbrekingen/spanningsverliezen die wel expliciet werd opgenomen in het aansluitingscontract? Dit is wezenlijk in het kader van de beoordeling van het aansprakelijkheidsregime.</p>	<p>Naar aanleiding van de feedback ontvangen tijdens de publieke consultatie van het Aansluitingscontract is de definitie van “Directe Schade” aangepast. We streven ernaar om deze definitie uniform te maken in zowel het Aansluitingscontract als het Toegangscontract. Bij deze aanpassing houden we rekening met de volgende punten: relevantie van stroomonderbrekingen en spanningsverliezen. Stroomonderbrekingen en spanningsverliezen zijn vooral van belang in de context van het Aansluitingscontract. Deze situaties kunnen bijvoorbeeld voortvloeien uit incidenten, zoals werkzaamheden naast een klant op het net, die leiden tot een stroomonderbreking of spanningsverlies. Het is belangrijk om te benadrukken dat dergelijke incidenten losstaan van een eventuele onderbreking van de toegang tot het Elia-net. Door deze nuances in acht te nemen, zorgen we ervoor dat de definitie van “Directe Schade”</p>

			duidelijk is, specifiek aansluit bij de context van elk contract en de juiste situaties dekt.
	BASF	'Elia-Net' Definitie lijkt, zonder aanwijsbare reden, te verschillen van deze in het aansluitingscontract?	We zorgen ervoor dat de definitie in het Toegangscontract en het Aansluitingscontract hetzelfde zijn.
	BASF	“'Evenwichtsverantwoordelijke belast met de Opvolging': ... of met een of meerdere Injectie(s) en/of Afname(s) in een Markttoegangspunt in een CDS ...” Moet deze tekst niet worden geschrapt, gezien op het einde van de definitie al verwezen wordt naar de BRP belast met de Injectie en Afname op een Markttoegangspunt met verwijzing naar Bijlage 6?	Akkoord om de aangeduide passage te schrappen. De aanpassing aan de definitie biedt meteen ook een antwoord op de vraag van FEBEG betreffende deze definitie. De definitie wordt: “Evenwichtsverantwoordelijke belast met de Opvolging”:
	FEBEG	'Evenwichtsverantwoordelijke belast met de Opvolging': de Evenwichtsverantwoordelijke die belast is met de Injectie en de Afname in een Toegangspunt, zoals aangeduid in de Bijlage 3 of met een of meerdere Injectie(s) en/of Afname(s) in een <u>Markttoegangspunt</u> in een CDS of die belast is met de Injectie en Afname in een Leveringspunt die aangeduid wordt conform Bijlage 3quater, evenals de Evenwichtsverantwoordelijke die belast met de Injectie en Afname op een <u>Markttoegangspunt</u>, zoals beschreven in Bijlage 6. FEBEG asks to Elia clarifications to understand the difference between the 2 references to a Market Access Point.	de Evenwichtsverantwoordelijke die belast is met de Injectie en Afname in een Toegangspunt, zoals aangeduid in de Bijlage 3 of die belast is met de Injectie en Afname in een Leveringspunt die aangeduid wordt conform Bijlage 3quater, evenals de Evenwichtsverantwoordelijke die belast met de Injectie en Afname op een Markttoegangspunt, zoals beschreven in Bijlage 6;
	BASF	'Evenwichtsverantwoordelijke voor Gedeelde Energie' Waarom wordt er ook <u>niet</u> verwezen naar Bijlage 6ter, waarin immers ook een Evenwichtsverantwoordelijke voor Gedeelde Energie wordt aangewezen? Typo: toegangscontract i.p.v. toegangscontact	De typo wordt rechtgezet. De definitie wordt aangepast: “Evenwichtsverantwoordelijke voor Gedeelde Energie: de Evenwichtsverantwoordelijke waarmee de Evenwichtsverantwoordelijke belast met de Opvolging de energie deelt en die geïdentificeerd wordt in Bijlage 5 en Bijlage 6ter van het Toegangscontract;”
	BASF	'Injectie' vierde opsomming Toegangspunten binnen een CDS??? Ik veronderstel dat hier Markttoegangspunten worden bedoeld?	De definitie wordt aangepast <i>“op een of meerdere toegangspunten”</i> wordt geschrapt.

	BASF	<p>‘Installaties van de Medecontractant’</p> <p>Om deze definitie te kunnen begrijpen en misverstanden uit te sluiten (en dat is zeker relevant voor het aansprakelijkheidsartikel), dienen m.i. dan ook de installaties van een CDS-Gebruiker te worden gedefinieerd (net zoals in het aansluitingscontract).</p>	<p>Het begrip “Installaties van de Medecontractant” komt niet meer voor in het Toegangscontract. “Installaties van de Netgebruiker” wel. Zie hierboven bij definitie van “Aangestelden”.</p>
	FEPEG	<p>‘Installaties van de Medecontractant’</p> <p>These definitions seem to be more appropriate for the Connection Contract (where the cocontractant is the Grid User). They should be adapted for the Access Contract.</p>	
	BASF	<p>‘Leveringspunt’</p> <p>Zie eerdere, belangrijke opmerking i.v.m. dit begrip en de verwarring die hieromtrent bestaat. Uit deze definitie kan niet worden afgeleid of Elia de intentie heeft om dit begrip ook toe te passen in een CDS-context (op basis van de definitie lijkt dat wel zo, maar uit de rest van het contract kan dit niet worden afgeleid...).</p> <p>Toegangspunt en installaties van de netgebruiker worden gebruikt als niet-gedefinieerde termen?</p> <p>Wat met CRM?</p>	<p>Een Leveringspunt kan inderdaad bestaan binnen een CDS. In een CDS kan een Leveringspunt worden gebruikt voor de levering van bepaalde diensten, maar niet voor het concept van een Multiple BRP-punt. Het onderscheid zit in de definitie van de “Installaties van de Netgebruiker”, waarin de CDS eveneens wordt opgenomen.</p> <p>Een voorbeeld hiervan is Zandvliet Power, dat onderdeel uitmaakt van een Markttoegangspunt binnen BASF. Tegelijkertijd fungeert Zandvliet Power zelf ook als Leveringspunt voor specifieke diensten zoals aFRR, mFRR, FCR.</p> <p>Nieuwe definitie “Leveringspunt”: een punt dat zich situeert ter hoogte van het Toegangspunt of een punt dat deel uitmaakt van de Installaties van de Netgebruiker:</p> <ul style="list-style-type: none"> • waar een ondersteunende dienst, een dienst voor coördinatie en congestiebeheer of een dienst van de levering van capaciteit onder het capaciteitsvergoedingsmechanisme (CRM) wordt verleend, of • waarvoor in dit Contract een Evenwichtsverantwoordelijke belast met de Opvolging wordt aangeduid die verschillend is van de Evenwichtsverantwoordelijke belast met de Opvolging van het Toegangspunt; <p>Dit punt is verbonden met een of meerdere Meetuitrusting(en), volgens de bepalingen van de van toepassing zijnde contracten, die Elia in staat stellen om de</p>
	FEPEG	<p>‘Leveringspunt’</p> <p>The terms ‘toegangspunt’ en ‘netgebruiker’ should start with a capital letter.</p> <p>For FEPEG, the metering installation is also needed for the controls related to the participation to CRM.</p>	

			<p>levering van de ondersteunende dienst of diensten voor coördinatie en congestiebeheer of de levering van capaciteit onder het capaciteitsvergoedingsmechanisme (CRM) te controleren en te verifiëren of de Evenwichtsperimeter van deze Evenwichtsverantwoordelijke te bepalen;</p> <p>Wat betreft het gebruik van hoofdletters, hiermee gaan wij akkoord. We zorgen voor de aanpassing.</p>
	BASF	<p>‘Piektarieperiode’ Het Elia-Net i.p.v. de Elia-Net</p>	Akkoord. We zorgen voor de aanpassing.
	BASF	<p>‘Register van Evenwichtsverantwoordelijken’ Zie eerdere opmerking i.v.m. Leveringspunt</p>	We verwijzen naar het eerder geformuleerde antwoord met betrekking tot het begrip “Leveringspunt”.
	FEBEG	<p>‘Toegangspunt’ ‘Medecontractant’ should be replaced by ‘Netgebruiker’.</p>	Akkoord. We zorgen voor de aanpassing.
	FEBEG	<p>‘Utilisateur du réseau’ : ‘toute personne ... qui a signé un Contrat d’Accès...’: The term « contrat d’accès » should be replaced by un « Contrat de Raccordement »</p>	Akkoord. We zorgen voor de aanpassing.
	FEBEG	<p>‘Toestand van Wanbetaling of Verslechtering van de Financiële Situatie’ FEBEG appreciates the alignment of drop procedure. However, FEBEG asks Elia to confirm that application of the drop procedure by one access holder does not lead to an increase of responsibilities/liabilities of the remaining access holder(s). More in general, FEBEG would like explanations on how the drop procedure is applied in case of multiple Access Holders/BRP’s on such an Offtake Point.</p>	<p>Elia bevestigt dat de toepassing van de drop-off procedure door één toegangshouder niet leidt tot een toename van de verantwoordelijkheden van de overige toegangshouders. Het is belangrijk om te benadrukken dat er per toegangspunt slechts één toegangshouder kan zijn. Het concept van “meerdere toegangshouders” op een enkel toegangspunt bestaat niet binnen het huidige kader. Wanneer een toegangshouder eenzijdig zijn aanduiding op een toegangspunt opzegt, volgt de gedefinieerde procedure. Als er geen nieuwe toegangshouder wordt aangewezen of de netgebruiker zelf niet de rol van toegangshouder op zich neemt, behoudt Elia zich het recht voor om de netgebruiker af te schakelen.</p>

			<p>Evenzo is een eenzijdige opzegging mogelijk voor de evenwichtsverantwoordelijke die belast is met de opvolging van een toegangspunt. In dergelijke gevallen, als er geen nieuwe evenwichtsverantwoordelijke wordt aangewezen of de netgebruiker niet de rol van evenwichtsverantwoordelijke op zich neemt, kan de netgebruiker eveneens worden afgeschakeld.</p> <p>Wat de verantwoordelijkheden betreft, moet de aanduiding van de evenwichtsverantwoordelijke voor de opvolging van een toegangspunt of leveringspunt aan bepaalde voorwaarden voldoen:</p> <ul style="list-style-type: none"> • De duur van de aanduiding van de evenwichtsverantwoordelijke voor een leveringspunt mag de duur van de aanduiding van de evenwichtsverantwoordelijke voor het bijhorende toegangspunt, zoals gespecificeerd in Bijlage 2 van het toegangscontract, niet overschrijden. • In geval van afschakeling van de netgebruiker wegens het ontbreken van een toegangshouder, komt ook een einde aan de aanduiding van de evenwichtsverantwoordelijke voor het toegangspunt. <p>Deze bepalingen zorgen ervoor dat de verantwoordelijkheden en aansprakelijkheden van de overige partijen niet worden beïnvloed door de eenzijdige actie van een andere partij, aangezien het kader strikte procedurele en operationele grenzen handhaaft.</p>
<p>Art. 4.1 Verklaringen en garanties</p>	<p>BASF</p>	<p><i>“De Toegangshouder verklaart en garandeert dat de Netgebruiker(s) die hem, in voorkomend geval, heeft (hebben) aangeduid als Toegangshouder, heeft (hebben) verklaard, of, indien de Toegangshouder zelf de Netgebruiker is, dat hij verklaart dat zijn (hun) installaties conform zijn met de wettelijk en reglementaire vereisten die in voege zijn of zullen zijn.”</i></p> <p>Waarom moet dit worden opgenomen in het Toegangscontract? Daartoe dient toch het aansluitingscontract?</p>	<p>Het is van belang voor twee zaken: de conformiteit en de tarieven. Zelfs als er geen aansluitingscontract is ondertekend, moeten de nieuwe voorwaarden van de type-overeenkomsten van toepassing zijn, vooral met betrekking tot de tarieven en de conformiteit. Dit is belangrijk om ervoor te zorgen dat ook partijen die, ondanks alles, weigeren een aansluitingscontract te ondertekenen, toch gebonden zijn aan de toepassing van deze nieuwe bepalingen, aangezien hun belang. Hoewel we niemand</p>

			kunnen dwingen om een handtekening te zetten (wat een groot probleem is), kunnen we wel afdwingen dat bepaalde bepalingen van de type-overeenkomst, die reglementair zijn goedgekeurd en voor iedereen van toepassing zijn, ook daadwerkelijk van toepassing zijn via reglementaire middelen. Het toegangscontract wordt gebruikt om deze toepassing te waarborgen.
Art. 6.1 Geen onthulling van informatie	BASF	<p>De laatste opsomming: <i>“• <u>indien de informatie is meegedeeld aan andere personen betrokken bij de uitvoering van dit Contract, zoals de Toegangshouder, de Netgebruiker, de Evenwichtsverantwoordelijke, de OPA, de SA en de VSP, voor zover en in de mate waarin deze gegevens noodzakelijk zijn voor de uitvoering van dit Contract en/of andere gereguleerde contracten en deze personen onderworpen zijn aan gelijke of gelijkwaardige vertrouwelijkheidsverplichtingen.</u>”</i></p> <p>De verwijzing naar de Toegangshouder moet hier worden geschrapt, aangezien dat uiteraard <u>geen</u> “andere persoon betrokken bij de uitvoering van dit Contract” is.</p>	BASF heeft gelijk, we schrappen “de Toegangshouder” en we voegen de Leverancier toe. Bij nader inzien schrappen we ook de verwijzing naar “de OPA, de SA en de VSP”. <i>“indien de informatie is <u>wordt</u> meegedeeld...”</i> wordt ook nog aangepast.
Art. 6.5 Bescherming van persoonsgegevens	BASF	<p><i>“<u>o de betrokkenen naar behoren zal informeren, in overeenstemming met de Gegevensbeschermingswetgeving, dat hun persoonsgegevens kunnen worden doorgegeven aan de andere Partij in het kader van het Contract, en dat zal verwezen worden naar het privacybeleid van Elia, en ...</u>”</i></p> <p>Maar ook naar het privacybeleid van de Toegangshouder!</p>	Het voorstel van Elia is opgemaakt rekening houdend met het voorstel van FEBEG (meer neutraal en evenwichtig) en lijn met de bepalingen in het Aansluitingscontract.
	FEBEG	<p>For FEBEG, the following paragraphs are confusing and not needed, since the first paragraphs of the article are in line with the common practice on confidentiality.</p> <p><i>“<u>Elke Partij garandeert hierbij:</u></i> <i>- <u>dat alle persoonsgegevens die zij aan de andere Partij verstrekt in het kader van het Contract juist, volledig en actueel zijn, en dat zij de andere Partij onverwijld op de hoogte zal brengen wanneer zij er kennis van krijgt dat de door haar doorgegeven persoonsgegevens onjuist, onvolledig of verouderd zijn;</u></i> <i>- <u>dat zij deze persoonsgegevens overeenkomstig de toepasselijke wetgeving bijhoudt en het recht heeft ze door te geven aan de andere Partij;</u></i> <i>- <u>dat zij:</u></i></p>	Dit artikel is herschreven naar aanleiding van de feedback die FEBEG gaf tijdens de publieke consultatie van het Aansluitingscontract. Artikel 6.5 is zowel in het Aansluitingscontract als het Toegangscontract op elkaar afgestemd.

		<p><u><i>o de betrokkenen naar behoren zal informeren, in overeenstemming met de Gegevensbeschermingswetgeving, dat hun persoonsgegevens kunnen worden doorgegeven aan de andere Partij in het kader van het Contract, en dat zal verwezen worden naar het privacybeleid van Elia, en o dat zij aan de andere Partij, op verzoek, bewijsstukken zal leveren waaruit blijkt dat de betrokkenen naar behoren op de hoogte zijn gebracht, in overeenstemming met dit Artikel.”</i></u></p> <p>FEBEG asks to Elia to consider the text hereafter which we believe is a correct formulation which is more neutral and balanced.</p> <p><u>In NL:</u> <i>Verwerking van Persoonsgegevens</i> <i>De Onafhankelijke Verwerkingsverantwoordelijken delen de persoonsgegevens met elkaar, zodat elke Partij deze voor haar eigen doeleinden kan verwerken. Elke Onafhankelijke Verwerkingsverantwoordelijke is verantwoordelijk voor de verwerking van Persoonsgegevens in overeenstemming met de Toepasselijke wetgeving. De Partijen erkennen dat elk van hen als enige verantwoordelijk is voor de verwerking van Persoonsgegevens en de conformiteitseisen. Elke Onafhankelijke Verwerkingsverantwoordelijke is verantwoordelijk voor het implementeren van passende technische en organisatorische maatregelen en voor het beveiligen van de Persoonsgegevens in overdracht en in rust. Elke Onafhankelijke Verwerkingsverantwoordelijke mag de uitgewisselde Persoonsgegevens verwerken zolang hij een rechtsgrond heeft voor de Verwerking.</i></p> <p><i>Kennisgeving en rechten van de Betrokkene</i> <i>Elke Onafhankelijke Verwerkingsverantwoordelijke zal zijn respectievelijke Betrokkenen ervan in kennis stellen dat hij de Persoonsgegevens met een andere Onafhankelijke Verwerkingsverantwoordelijke zal delen in overeenstemming met de Toepasselijke wetgeving. De Onafhankelijke Verwerkingsverantwoordelijken komen overeen om wederzijdse samenwerking en bijstand te verlenen voor verzoeken van rechten van betrokkenen in verband met de uitgewisselde Persoonsgegevens.</i></p>	
<p>Art. 7 AANSPRAKELIJKHEID VAN DE PARTIJEN IN HET KADER VAN HET CONTRACT</p>	<p>BASF</p>	<p>Zie eerdere opmerking i.v.m. de moeilijkheid voor de beoordeling van dit aansprakelijkheidsregime, aangezien dit niet los kan worden gezien van het aansprakelijkheidsregime van het aansluitingscontract, waaromtrent wij</p>	<p>Tijdens een eerder bilateraal overleg met BASF hebben we verbeteringen aangebracht in het Aansluitingscontract, wat ook leidde tot aanpassingen in het Toegangscontract. Om te verzekeren dat deze wijzigingen in lijn zijn met hun</p>

		evenwel nog geen volledig inzicht hebben gekregen in de finaal ingediende teksten en eventuele opmerkingen van de CREG hierop.	verwachtingen, is het mogelijk dat we opnieuw bilateraal met BASF moeten overleggen.
Art. 7.1	FEBEG	<p>FEBEG would like some clarifications on the objective of this following paragraph:</p> <p><u>“Voor de doeleinden van de definities van Directe Schade, Indirecte Schade, Lichamelijke Schade, Materiële Directe Schade, Fout, Schadeverwekkend Feit en Aangestelde(n) in het kader van Art. 7 van dit Contract wordt een andere Toegangshouder gelijkgesteld met een Partij of met de Toegangshouder.”</u></p> <p>Can Elia confirm that this proposal can never lead to a de facto joint and several liability of the various Access Holders to the same Offtake Point?</p>	<p>Elia bevestigt dat dit voorstel niet zal leiden tot een de facto gezamenlijke en hoofdelijke aansprakelijkheid van de verschillende toegangshouders. Volgens de huidige regels is er één toegangspunt per toegangshouder; en er is geen sprake van meerdere toegangshouders voor een enkel toegangspunt.</p> <p>Dit moet worden gelezen in combinatie met andere bepalingen in het desbetreffende artikel, waaronder het beding ten behoeve en ten nadele van derden. Indien een incident plaatsvindt op een toegangspunt en dit gevolgen heeft voor andere toegangshouders, blijft de aansprakelijkheid beperkt tot de bestaande aansprakelijkheidsgrenzen. Dit betekent dat, zelfs buiten de directe relatie tussen een toegangshouder en Elia, de aansprakelijkheid niet verder reikt dan de specifieke beperkingen die van toepassing zijn op de betrokken partijen.</p> <p>Voorbeeldsituaties ter verduidelijking:</p> <p>In het kader van het Aansluitingscontract: indien een aansluitingsinstallatie explodeert en schade veroorzaakt aan andere installaties, is de impact fysiek en direct waarneembaar. In termen van toegang tot het Elia-net: in dit geval is de impact minder direct zichtbaar. Een fout van een toegangshouder kan schade aan Elia veroorzaken, maar ook indirect gevolgen hebben voor andere klanten via hun toegang tot het Elia-net.</p> <p>Deze bepalingen zijn erop gericht om duidelijkheid te bieden over de gevolgen van incidenten en de reikwijdte van aansprakelijkheid, zowel binnen als buiten de directe relatie tussen Toegangshouders en Elia.</p>
Art. 7.2 Aansprakelijkheid van de Partijen en beperkingen	BASF	<u>“Indien er zich bij een Schadeverwekkend Feit een niet-geplande stroomonderbreking op het Elia-Net ...”</u>	<p>Dat is inderdaad correct. We doelen hier inderdaad op het gezamenlijke Elia-Net.</p> <p>Voorbeelden ter verduidelijking:</p>

	<p>Is het correct te stellen dat i.c. stroomonderbrekingen op het Elia-Net worden geïmagineerd, terwijl het aansluitingscontract aansprakelijkheid voor stroomonderbrekingen op de Aansluiting regelt, die evenwel hun fysieke oorzaak vinden in de Aansluiting zelf en niet het gevolg zijn van problemen op het Elia-net?</p> <p>Deze laatste verduidelijking ontbreekt m.i. momenteel in de 5^e paragraaf van art. 7 van het Aansluitingscontract. Het zou sowieso bijzonder verhelderend werken als aan de hand van een aantal concrete voorbeelden kan worden verduidelijkt welke situaties/incidenten aanleiding geven tot aansprakelijkheid onder het aansluitingscontract vs. het toegangscontract.</p> <p><u>“... deze onderbreking van de toegang.”</u> Beter: “Toegang tot het Elia-Net”</p>	<ul style="list-style-type: none"> - Een verroffing van de aansluitingskabel ontploft als gevolg van de gebrekkige bouwkwaliteit, en leidt tot onderbreking van de voeding. In dit geval ligt de oorzaak bij de aansluiting en niet in het net. Dit wordt opgevangen door artikel 7 van het aansluitingscontract. - Een schakelfout in het net leidt tot de onderbreking in het net met onderbreking voeding van één of meerdere netgebruikers als gevolg. Dit valt onder de verantwoordelijkheid zoals omschreven in artikel 7 toegangscontract. <p>Akkoord om er “Toegang tot het Elia-Net” van te maken.</p>
<p>BASF</p>	<p><u>“Indien er zich bij een Schadeverwekkend Feit andere schade voordoet dan een stroomonderbreking op het Elia-Net aanleiding geeft, en onverminderd de andere bepalingen van onderhavig Artikel, is de aansprakelijkheid van een Partij ingevolge dat Schadeverwekkend Feit voor de Directe Schade beperkt tot een bedrag van maximum 6000 EUR per MVA Aansluitingscapaciteit van de Aansluiting waarvoor de Toegangshouder zijn toegangsrecht uitoefent.”</u></p> <p>Deze zin klopt niet. Ik denk dat de zin aangepast moet worden tot “andere schade voordoet dan de schade waartoe een onderbreking op het Elia-Net aanleiding geeft”, aangezien een onderbreking op het Elia-Net op zich geen schade is maar een situatie waardoor schade ontstaat.</p> <p>Zou Elia hier een voorbeeld kunnen geven van dergelijke “andere schade”? Kan Elia tevens aangeven hoe deze clause zich verhoudt t.o.v. de tekst van de 6e paragraaf van art. 7 van het aansluitingscontract die nogal generiek verwijst naar “een storing, een vertraging van ingebruikname of bouwschade”, waardoor discussie zou kunnen ontstaan over welke schadeveroorzakende events vallen onder welk aansprakelijkheidsregime (aansluitingscontract vs. toegangscontract). Het zou alvast kunnen helpen als in de 6e paragraaf van het aansluitingscontract wordt verduidelijkt dat het gaat over een Schadeverwekkend Feit waarbij er niet enkel geen stroomonderbreking op de Aansluiting is, maar evenmin op het Elia-Net.</p> <p>De definities van “Aansluitingscapaciteit” en “Aansluiting” ontbreken.</p>	<p>Schade in het kader van het Toegangscontract Dit betreft schade die ontstaat door het handelen van Elia bij de uitvoering van het Toegangscontract, met uitzondering van schade als gevolg van een onderbreking. Voorbeelden hiervan zijn administratieve fouten, zoals onjuiste facturatie, of het onterecht aanspreken van de bankwaarborg.</p> <p>Definities van “Aansluitingscapaciteit” en “Aansluiting” In het kader van het Toegangscontract moet “Aansluitingscapaciteit” worden vervangen door “Ter Beschikking Gesteld Vermogen” (uitgedrukt in MVA). Daarnaast dient het begrip “aansluiting” zonder hoofdletter te worden geschreven.</p>

	<p>BASF</p> <p><i>“De Toegangshouder zal Elia of andere Netgebruikers, Toegangshouders en/of BRP’s (en hun Aangestelden) tevens vrijwaren voor enige rechtstreekse vorderingen van achterliggende afnemers en/of producenten op het Toegangspunt van de Netgebruikers waarvoor hij optreedt als Toegangshouder, welke niet over een rechtstreekse vordering beschikken ten aanzien van Elia, andere Netgebruikers, Toegangshouders en/of BRP’s (en hun Aangestelden) . De Toegangshouder laat daartoe voor de goede orde de aansprakelijkheidsbeperkingen uit onderhavig Artikel doorwerken in zijn contract(en), die hij afsluit, al naargelang het geval, ofwel met de Netgebruiker(s) waarvoor hij optreedt als Toegangshouder, ofwel, in zijn hoedanigheid van CDS-Beheerder, met deze achterliggende afnemers en/of producenten.”</i></p> <p>Het is mij niet volledig duidelijk waarom in de 2e paragraaf de vrijwaringsverplichting van de CDSO en Elia geldt “binnen de aansprakelijkheidsbeperkingen zoals bepaald in dit Contract”, terwijl een dergelijke beperking van de vrijwaringsverplichting niet geldt voor de CDSO t.a.v. Elia (of de andere Netgebruikers) in deze paragraaf. Zelfde opmerking heb ik overigens geformuleerd op het aansluitingscontract.</p> <p>Waarom wordt hier niet dezelfde tekst gebruikt als in art. 7 van het aansluitingscontract? Bijv. gebruik van gedefinieerde term “CDS-Gebruiker” i.p.v. achterliggende afnemer en/of producent.</p> <p>Waarom wordt hier niet dezelfde tekst gebruikt als in art. 7 van het aansluitingscontract, dat immers ook verwijst naar het feit dat ze niet beschikken over een rechtstreekse vordering t.a.v. voornoemde andere Netgebruikers, Toegangshouders en/of BRP’s (en hun Aangestelden)? Zoals in aansluitingscontract verwijzen naar “elke CDS-Gebruiker waarvan hij de CDS-Beheerder is”.</p>	<p>Lid 2 stelt het algemeen principe; het betrokken aangehaalde lid werkt het verder uit, door te preciseren dat de CDSU geen rechtstreekse (dit woord dient ingevolge de opmerking van BASF toegevoegd, zie hiernaast in het geel) vordering heeft (daartegen is een volledige vrijwaring) en dat de caps uit het toegangscontract moeten doorwerken, zodat wordt verzekerd dat Elia (of andere netgebruikers) nooit worden aangesproken boven de cap. Dit heeft vooral een aansporend oogmerk voor de CDSO, die aldus instaat voor het niet laten doorwerken van de cap.</p> <p>Het woordgebruik in het kader van het toegangscontract (achterliggende afnemers/producenten in plaats van CDSU) doet geen afbreuk aan het begrip CDSU in het kader van het aansluitingscontract. De achterliggende afnemer komt er, als er sprake is van een CDS, zelfs mee overeen.</p>
	<p>BASF</p> <p><i>“De Toegangshouder informeert anderzijds de Netgebruiker, voor wiens Toegangspunt hij als Toegangshouder optreedt, dat de Netgebruiker voor het betrokken Toegangspunt, waar de Toegang tot het Elia-Net onderbroken is, zowel voor het geval waarin het Schadeverwekkend Feit aan de Netgebruiker kan worden toegeschreven, als voor het geval waarin de Netgebruiker schade lijdt, voor de doeleinden van dit Artikel, met de Toegangshouder gelijkgesteld wordt en dat met name de rechten en plichten van de Toegangshouder, welke in dit Artikel bepaald zijn, exclusief door de Netgebruiker worden uitgeoefend overeenkomstig wat in dit Artikel wordt bepaald.”</i></p>	<p>Het antwoord, is: ja.</p>

		Begrijp ik het goed dat indien de Toegangshouder verschilt van de Netgebruiker, voor de toepassing van dit aansprakelijkheidsregime de Netgebruiker als enige, met uitsluiting van de Toegangshouder, de rechten en verplichtingen die worden beschreven in dit artikel kan uitoefenen?	
	FEPEG	<p><u><i>“Partijen zijn ten aanzien van elkaar en hun Aangestelden enkel en uitsluitend aansprakelijk voor schade veroorzaakt door een Schadeverwekkend Feit. Een Partij is niet aansprakelijk voor schade als gevolg van een gebrek in de zaak, tenzij wordt aangetoond dat het gebrek te wijten is aan een Schadeverwekkend Feit.”</i></u></p> <p>Referring to the above paragraph, we note that a party is not responsible for a “<i>gebrek in de zaak</i>”. We wonder then, if no party is responsible for this, what would happen in practice? Is hen nobody responsible? This seems rather unusual. What if the “<i>gebrek in de zaak</i>” is linked to a connection, and that there a clear damages resulting from the defect?</p>	<p>Bij het beoordelen van de aansprakelijkheid moet rekening worden gehouden met de definitie van “schadeverwekkend feit”. Dit kan onder andere een “gebrek in de zaak” omvatten dat het gevolg is van vetustiteit of nalatigheid, aangezien dit al als een fout wordt beschouwd. Indien er geen sprake is van vetustiteit of een fout, is Elia van mening dat “gebrek in de zaak” niet als een “schadeverwekkend feit” moet worden beschouwd. De definitie van een “Schadeverwekkend Feit” luidt als volgt: <i>“bedrog, opzettelijke fout of Fout van een Partij of haar Aangestelde(n) in het kader van het Contract en/of een gebrek te wijten aan de vetustiteit van een zaak die eigendom is van of onder beheer valt van een Partij of haar Aangestelde(n);”</i></p> <p>Deze bepaling moet worden gelezen in samenhang met de regels rond overmacht. Als een situatie buiten uw controle valt en niet te maken heeft met vetustiteit, bent u vrijgesteld van uw aansprakelijkheidsverplichtingen. In het geval van vetustiteit is er echter sprake van een gebrek in de zaak, waarvoor uw wel verantwoordelijk bent.</p>
Art. 8.1 Noodsituatie	BASF	Waarom verschilt dit artikel van het artikel uit het aansluitingscontract?	<p>We hebben niet de indruk dat deze artikelen van elkaar verschillen. Artikel 8.1, evenals artikel 8.3 over overmacht, zijn exacte kopieën. De overige artikelen onder Artikel 8 NOODSITUATIE EN OVERMACHT kunnen echter afwijken tussen het Aansluitingscontract en het Toegangscontract. Dat is logisch, aangezien de bepalingen met betrekking tot de alarm-, nood, black-out-, hersteltoestand verschillen voor een aansluiting dan wel voor de toegang tot het Elia-net.</p>
Art. 12.4 Modaliteiten voor het invorderen van onbetaalde sommen	FEPEG	<u><i>“Indien de Toegangshouder facturen langs elektronische weg ontvangt, worden ingebrekestellingen in geval van niet-betaling van de factuur overeenkomstig de betalingsmodaliteiten van Art. 12.2 per e-mail verzonden en geldt de datum van verzending van de e-mail als authentiek.”</i></u>	<p>De ingebrekestelling wordt verstuurd naar de contractuele contactpersonen: zie artikel 14.5: <i>“De kennisgevingen krachtens dit Contract zijn enkel geldig wanneer ze gericht</i></p>

		In addition to an e-mail address used for electronic invoicing, the formal notice of default should also be sent to contractual contacts . We ask that Elia adjust/implement this.	<i>zijn aan de contactpersonen van de betrokken Partij zoals vermeld op het Digitaal Platform.”</i>
Art. 17.1 Categorieën van Toegangshouders voor een of meerdere Toegangspunt(en)	FEBEG	Article 17.1. is still referring to the Strategic Reserves while this concept is removed from the Electricity Law.	Het klopt dat de “strategische reserve” een verouderd mechanisme is dat vandaag niet meer gebruikt wordt op de Belgische elektriciteitsmarkt. Binnen deze herziening van het Toegangscontract wordt de tekst die verwijst naar dit mechanisme verwijderd.
Art. 17.3 Duur van de aanduiding van de Toegangshouder	FEBEG	Article 17.3 – 6th Alinea (only in the NL version): <i>‘Evenwichtsverantwoordelijke’</i> should be replaced by <i>‘Toegangshouder’</i> (3 times).	Akkoord. De alinea wordt aangepast.
Art. 17.4 Toevoeging van een Leveringspunt aan de portefeuille van de Toegangshouder	BASF	Zie onze eerdere opmerkingen i.v.m. “Leveringspunt”, tevens met bijzondere aandacht voor de CDS-context en de onduidelijke verhouding tussen Leveringspunt vs. Markttoegangspunten. Het is bijv. niet duidelijk of dit artikel ook relevant is voor de CDSO als Toegangshouder (wij veronderstellen van niet, maar dat is niet duidelijk door de warrige en “multifunctionele” definitie van Leveringspunt) ...	We verwijzen naar het eerder geformuleerde antwoord met betrekking tot het begrip “Leveringspunt”.
Art. 19 EENZIJDIGE OPZEGGING DOOR DE TOEGANGSHOUDER VAN ZIJN AANDUIDING ALS TOEGANGSHOUDER VOOR EEN OF MEERDERE TOEGANGSPUNT(EN)	FEBEG	FEBEG welcomes and supports the removal of the restriction of the drop procedure to access points connected to a voltage level above 70 kV.	Elia is dankbaar voor deze waardering.
Art. 20.1 Categorieën van Evenwichtsverantwoordelijken	BASF	<i>“e) de Evenwichtsverantwoordelijke(n) belast met de opvolging van de energie die gedeeld wordt met de Evenwichtsverantwoordelijke belast met de Opvolging.”</i> Waarom wordt hier niet de definitie gebruikt “Evenwichtsverantwoordelijke voor Gedeelde Energie”?	We voeren de aanpassing door.
	BASF	<i>“Alle categorieën zijn van toepassing op een Toegangspunt. De categorieën b), c), d) en e) zijn niet van toepassing op een Leveringspunt. Categorie e) is ook van toepassing op een Markttoegangspunt.”</i>	We vragen BASF om te verduidelijken wat zij precies willen dat wij verduidelijken. Concreet vragen we BASF “wat is er niet duidelijk”?

		<p><u>Het enige type Evenwichtsverantwoordelijke dat kan worden aangeduid voor een of meerdere Leveringspunt(en) volgens de in Art. 20.3 beschreven procedure, is de Evenwichtsverantwoordelijke belast met de Opvolging, op voorwaarde dat hetzelfde type Evenwichtsverantwoordelijke wordt gekozen voor het (de) Toegangspunt(en).</u></p> <p>???</p>	
<p>Art. 20.3 Aanduiding van de Evenwichtsverantwoordelijke(en) voor het (de) Leveringspunt(en) door middel van Bijlage 3quater</p>	BASF	<p>Zie onze eerdere opmerkingen i.v.m. “Leveringspunt”, tevens met bijzondere aandacht voor de CDS-context en de onduidelijke verhouding tussen Leveringspunt vs. Markttoegangspunten. Het is bijv. niet duidelijk of dit artikel ook relevant is voor de CDSO als Toegangshouder (wij veronderstellen van niet, maar dat is niet duidelijk door de warrige en “multifunctionele” definitie van Leveringspunt) ...</p>	<p>Zie het eerder geformuleerde antwoord met betrekking tot het begrip “Leveringspunt”.</p>
	FEBEG	<p>4th Alinea –Designation of BRP <u>“Indien er reeds een Evenwichtsverantwoordelijke op het Toegangspunt overeenkomstig het Art. 20.2 en Bijlage 3 werd aangeduid en in het register van aanduiding van de Evenwichtsverantwoordelijke werd opgenomen, kan er geen Evenwichtsverantwoordelijke overeenkomstig dit Artikel en via de Bijlage 3quater worden aangeduid op dit Toegangspunt.”</u></p> <p>Can Elia clarify how to proceed in this case? By a new designation of a BRP at the access point at the same time as the designation of the BRP at the delivery point?</p>	<p>In dit geval zijn er twee verschillende aanduidingen: één op het Toegangspunt (overeenkomstig artikel 20.2) en één op het Leveringspunt (overeenkomstig artikel 20.3).</p>
<p>Art. 20.5 Types aanduiding van Evenwichtsverantwoordelijke(n)</p>	BASF	<p><u>Bijlage 5</u> <u>“Zodra een CDS-Gebruiker zelf een Leverancier kiest, zijn</u> Bijlage 3, Bijlage 3ter en Bijlage 5 zijn niet langer van toepassing voor <u>het (de) Toegangspunt(en) dat (die) een CDS voedt (voeden) en</u> dat aangesloten is op het Elia-Net.” Maar Bijlage 3quater dan wel???</p>	<p>Bijlage 3quater is in ieder geval nooit van toepassing op een erkende CDS. Daarom is Bijlage 3quater niet opgenomen, aangezien dit hier niet relevant is.</p> <p>Aangezien Bijlage 3quater al niet van toepassing was, hoeven we niet te vermelden dat het niet langer van toepassing is, om onduidelijkheid te vermijden.</p>
<p>Bijlagen</p>	BASF	<p>Hernummering van bijlagen noodzakelijk door de schrapping van diverse bijlagen.</p>	<p>Het opnieuw nummeren en het schrappen van lege bijlagen zullen pas plaatsvinden bij een volgende uitgebreide herziening van het Toegangscontract.</p>
<p>Bijlage 2 IDENTIFICATIE EN TOEVOEGING VAN EEN OF MEERDERE</p>	BASF	<p><u>“Naam en EAN-code van het Leveringspunt*”</u></p>	<p>Zowel de Leveringspunten voor diensten (binnen en buiten een CDS) als de Leveringspunten voor het concept Multiple BRP zullen hier opgesomd worden. Dit is om de Toegangshouder hiervan op de hoogte te stellen zodat die</p>

<p>TOEGANGSPUNTEN EN/OF LEVERINGSPUNTEN EN DE AANDUIDING EN/OF WIJZIGING VAN DE AANDUIDING VAN DE TOEGANGSHOUDER</p>		<p>Benaming, <u>EAN-EAN</u>-code en <u>Nominaal-nominaal</u> vermogen (in MW) van alle Elektriciteitsproductie-eenheden <u>en Energieopslagfaciliteiten</u> (Uitzondering: <u>Windmolens-windmolens</u> gegroepeerd per <u>toegangspuntToegangspunt</u>)</p> <p><u>Naam en EAN-code van het Leveringspunt</u></p>	<p><u>ElektriciteitsP</u>productie-eenheid gedekt door een OPA-<u>contract Contract</u> en SA-<u>Contract</u>: JA-NEEN</p>	<p>geïnformeerd wordt over de reeds bestaande mogelijkheden tot Multiple BRP, wat inderdaad niet van toepassing is binnen een CDS. Elia kan op dit ogenblik in haar systemen geen onderscheid maken tussen de leveringspunten voor diensten en die voor het concept Multiple BRP, waardoor ze allemaal opgelijst worden, ook bij een CDS.</p>
	<p>FEBEG</p>	<p>In geval een Toegangshouder door de Netgebruiker is aangeduid, kan overeenkomstig Art.ikel 17.1 <u>van dit Contract</u> enkel de Netgebruiker in zijn hoedanigheid van CDS-<u>beheerder-Beheerder</u> als Toegangshouder worden beschouwd zodra een CDS-<u>gebruiker-Gebruiker</u> de keuze van zijn eigen Leverancier uitoefent, een ondersteunende dienst levert aan <u>ELIAElia</u>, <u>participeert aan flexibilitiediensten</u>, bijdraagt tot de <u>strategische reserve</u> of participeert in het capaciteitsremuneratiemechanisme bedoeld in artikel <i>Tundecies</i> van de Elektriciteitswet. De Toegangshouder verklaart te verzaken aan zijn aanduiding als Toegangshouder voor het <u>/(de)</u> Toegangspunt(en) dat <u>/(die)</u> dit CDS voedt <u>/(voeden)</u> zoals opgenomen in Bijlage 6, van zodra een CDS-<u>gebruiker-Gebruiker</u> zich in één van bovenvermelde gevallen bevindt.</p> <p>For FEBEG, the reference to Strategic reserve should be removed (as in the T&C BRP consultation).</p>		<p>Het klopt dat de “strategische reserve” een verouderd mechanisme is dat vandaag niet meer gebruikt wordt op de Belgische elektriciteitsmarkt. Binnen deze herziening van het Toegangscontract wordt de tekst die verwijst naar dit mechanisme verwijderd.</p>
<p>Bijlage 3ter AANDUIDING EN/OF WIJZIGING VAN DE AANDUIDING VAN DE EWEWICHTSVERANTWOORDE LIJKE BELAST MET DE AFNAME (VAN DE BELASTING) OF DE EVENWICHTSVERANTWOORDE LIJKE BELAST MET DE INJECTIE (VAN DE LOKALE PRODUCTIE) EN DE IDENTIFICATIE VAN DE OVEREENKOMSTIGE LEVERANCIER</p>	<p>FEBEG</p>	<p>As stated before, FEBEG welcomes Elia facilitating the market by introducing the concept of ‘multiple BRP’. In this context, FEBEG would reiterate its request to Elia to also further facilitate local production by allowing both BRP’s signing annex 3ter to nominate separately to Elia.</p> <p>3. Nominations</p> <p>The BRP who is responsible for the injection has to nominate also for the offtake, in name of the BRP responsible for the net-offtake. This situation is very difficult for the involved BRPs, we invite Elia to discuss with stakeholders to find a more pragmatic solution in which each BRP has to nominate for its own part only (injection on the one hand, offtake on the other).</p> <p><i>“... overeenkomstig het Toegangscontract voor de coördinatie van de inschakeling van Elektriciteitsproductie-eenheden (ingevoerd krachten Hoofdstuk 3.5.4 van de Gedragscode)”</i></p> <p>FEBEG is wondering if this reference should not be replaced by a reference to the SA contract.</p>		<p>Kan FEBEG toelichten waarom er naar het SA-Contract verwijzen zou moeten worden, terwijl de basis is vastgesteld in een hiërarchisch hogere rechtsnorm.</p>
<p>Bijlage 3quater AANDUIDING EN/OF WIJZIGING VAN DE</p>	<p>BASF</p>	<p>Zie eerdere opmerkingen en vragen m.b.t. deze bijlage binnen een CDS-context.</p>		<p>Zie het eerder geformuleerde antwoord met betrekking tot het begrip “Leveringspunt”.</p>

<p>AANDUIDING VAN DE EVENWICHTSVERANTWOORD ELIJKE BELAST MET DE OPVOLGING VAN HET (DE) LEVERINGSPUNT(EN) EN DE IDENTIFICATIE VAN DE OVEREENKOMSTIGE LEVERANCIER</p>			
<p>Bijlage 6 SAMENWERKING TUSSEN DE CDS-BEHEERDER AANGESLOTEN OP HET ELIA-NET EN ELIA VOOR DE ORGANISATIE VAN DE TOEGANG TOT HET ELIA-NET VAN DE CDS-GEBRUIKERS</p>	<p>BASF</p>	<p><u>“<input type="checkbox"/> De CDS-Beheerder bevestigt dat er geen CDS-Gebruiker is die, rechtstreeks of onrechtstreeks ondersteunende diensten aanbiedt aan Elia of participeert aan het capaciteitsremuneratiemechanisme bedoeld in artikel 7undecies van de Elektriciteitswet of die actief de vrije keuze van Leverancier heeft uitgeoefend.”</u></p> <p>Waarom werd deze box toegevoegd? Dit is erg verwarrend, want onderstaande tekst geldt toch ook als die box niet is aangevinkt?</p>	<p>We vermoeden dat de box per abuis is toegevoegd. Om verwarring te voorkomen, wordt de box verwijderd.</p>
	<p>BASF</p>	<p><u>Ten opzichteIn toepassing van Artikel 7.2 van het Toegangscontract wordt gepreciseerd dat, vrijwaart de CDS-beheerderBeheerder ELIAElia vrijwaart voor iedere aanspraak of vordering van derden voor Schadeschade voortvloeiend uit een foutFout die werd begaan door de CDS-beheerderBeheerder of door een derde die in zijn naam en voor zijn rekening handelt binnen het kader van de in deze Bijlage vastgestelde taken.</u></p> <p>Gezien de volledige revisie van het aansprakelijkheidsregime in het aansluitings- en toegangscontract, dringen wij er uitdrukkelijk op aan om deze bepaling te schrappen en iedere bepaling rond aansprakelijkheid expliciet op te nemen in art. 7, zodat ieder misverstand kan worden vermeden. Door hier een afzonderlijke vrijwaringsverplichting op te nemen van de CDSO t.a.v. Elia rijzen immers interpretatievragen m.b.t. artikel 7.2 en de vrijwaringsverplichtingen die daar evenzeer zijn opgenomen in de relatie CDSO-Elia.</p>	<p>De bepaling in artikel 7.2 betreft de Toegangshouder in zijn hoedanigheid van CDS Beheerder. Aangezien de CDS Beheerder niet noodzakelijk de Toegangshouder en dus de ondertekende Partij is, is deze bepaling opgenomen.</p> <p>Zie tekst in artikel 7.2.: <i>“De Toegangshouder laat daartoe voor de goede orde de aansprakelijkheidsbeperkingen uit onderhavig Artikel doorwerken in zijn contract(en), die hij afsluit, al naargelang het geval, ofwel met de Netgebruiker(s) waarvoor hij optreedt als Toegangshouder, ofwel, in zijn hoedanigheid van CDS-Beheerder, met deze achterliggende afnemers en/of producenten.”</i></p>
	<p>BASF</p>	<p>Indien zich binnen de CDS in de tel- en/of toewijzingsprocessen en –gegevens een gedeeltelijk en/of geheel probleem voordoet, kan ELIAElia in geen geval op <u>welkdanige</u> manier aansprakelijk gesteld worden voor enige Schadeschade die werd veroorzaakt aan de Evenwichtsverantwoordelijken die binnen dit CDS actief zijn.</p> <p>???</p>	<p>Het moet <i>“welkdanige”</i> zijn. We zullen dit corrigeren.</p>

	<p>ELIAElia kan in geen enkel geval aansprakelijk gesteld worden voor enige Schade of hinder veroorzaakt door het niet naleven van de taken/verantwoordelijkheden van de CDS-beheerderBeheerder.</p> <p>Er is geen definitie meer van Schade.</p>	<p>Het woord “schade” moet inderdaad met een kleine letter worden geschreven.</p>						
	<p>“<input type="checkbox"/> De CDS-Beheerder bevestigt dat er minstens één CDS-Gebruiker is die, rechtstreeks of onrechtstreeks, ondersteunende diensten aanbiedt aan Elia of participeert aan het capaciteitsremuneratiemechanisme, zoals bedoeld in artikel 7undecies van de Elektriciteitswet, en dat er geen CDS-Gebruiker actief de vrije keuze van Leverancier heeft uitgeoefend.”</p> <p>En wat als een CDS-Gebruiker wel een eigen leverancier heeft gekozen? Geldt dan onderstaande tekst niet, maar enkel de tekst onder sectie 5 van deze bijlage 6? Dit kan toch niet de bedoeling???</p>	<p>Dit is inderdaad niet de bedoeling. We verwijzen in dit verband ook naar ons antwoord met betrekking tot de eerste box.</p>						
<p>Bijlage 6ter PROCENTUELE TOEKENNING AAN EVENWICHTSPERIMETERS VAN EVENWICHTSVERANTWOORDELIJEN VAN DE MARKTTOEGANGSPUNTEN GELEGEN IN DE CDS DAT OP HET ELIA-NET IS AANGESLOTEN</p>	<table border="1" data-bbox="629 584 1453 711"> <thead> <tr> <th>Markttoegangspunt CDS (EAN-code*)</th> <th>Naam Markttoegangspunt CDS + Naam CDS</th> <th>Percentage van toepassing op de Evenwichtsverantwoordelijke belast met de Opvolging</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>[*]</td> <td>[*]</td> <td>[*]</td> </tr> </tbody> </table> <p>EAN-code toegekend door ELIA, met uitzondering van de andere Markttoegangspunten. * EAN-code toegekend door ELIA, met uitzondering van de andere Markttoegangspunten.</p> <p>Waarom werd dit geschrapt?</p>	Markttoegangspunt CDS (EAN-code*)	Naam Markttoegangspunt CDS + Naam CDS	Percentage van toepassing op de Evenwichtsverantwoordelijke belast met de Opvolging	[*]	[*]	[*]	<p>Het hoeft geen EAN-code van Elia te zijn in Bijlage 6ter, daarom hebben we die eis weggelaten. Om verwarring te voorkomen, hebben we deze zin geschrapt.</p>
Markttoegangspunt CDS (EAN-code*)	Naam Markttoegangspunt CDS + Naam CDS	Percentage van toepassing op de Evenwichtsverantwoordelijke belast met de Opvolging						
[*]	[*]	[*]						

5. Aanpassingen vanuit Elia post feedback publieke consultatie

In de artikelen met betrekking tot de aanstelling van de Toegangshouder en de Evenwichtsverantwoordelijke wordt voorgesteld om de vermelding “al dan niet elektronisch verzonden” toe te voegen bij het “aangetekend schrijven”. Met het oog op efficiëntie binnen onze organisatie is besloten het volgende zonder bezwaar in de processen kan worden geïmplementeerd. 90 dagen voor het verstrijken van de aanduiding van de Toegangshouder en de aanduiding van de Evenwichtsverantwoordelijke wordt uitsluitend

een generieke e-mail verstuurd naar de rollen “*contractual relations*” die verbonden zijn aan het Toegangscontract, kortom de aangeduide contractbeheerders. Het Toegangscontract vereist in deze context geen fysieke of aangetekende brief. Op heden wordt een gepersonaliseerde aangetekende papieren brief verstuurd, ondertekend door de KAM, maar deze werkwijze is niet verplicht. Voor ingebrekestellingen 45 dagen voor afloop volstaat het versturen van een digitaal aangetekende brief, aangezien het Toegangscontract geen expliciete vereisten bevat die deze aanpak verhinderen. Om hierover volledige duidelijkheid te verschaffen, wordt voorgesteld om in Artikelen 18.2 en 21.2 van het Toegangscontract expliciet te vermelden dat een aangetekende brief ook digitaal mag worden verzonden.

We constateerden dat in onze tarieven wordt verwezen naar 110/150/220/380kV, terwijl in het Toegangscontract nog steeds enkel 150/220/380kV wordt vermeld. Om consistentie te waarborgen, is 110kV inmiddels toegevoegd aan Bijlage 2.

Met betrekking tot de definitie van “Flexibele Toegang” is het eerder geschrapte gedeelte “*of in de regionale regelgeving voor zover dit regime daar voorzien wordt*” opnieuw toegevoegd. De definitie is zowel in het Aansluitingscontract als in het Toegangscontract identiek.

6. Next steps

Elia zal op basis van de ontvangen reacties van de marktpartijen en haar standpunten, zoals opgenomen in dit consultatie rapport, haar nota aangaande de herziening van het Toegangscontract finaliseren. Het Toegangscontract werd in december 2024 ter goedkeuring voorgelegd aan de regulatoren, zij beschikken over een redelijke termijn om hun goedkeuring te verlenen of feedback te verstrekken. Deze feedback kan aanleiding geven tot het goedkeuren van het Toegangscontract of tot aanvullende opmerkingen die mogelijk tot verdere wijzigingen leiden. De marktpartijen worden over dit proces geïnformeerd via de Werkgroep Belgian Grid.

7. Bijlagen

De reacties die Elia ontving op het ter consultatie voorgelegde document van:

- BASF;
- FEBEG;
- FEBELIEC;

Contact

Elia Consultations

Consultations@elia.be

Elia System Operator SA/NV

Boulevard de l'Empereur 20 | Keizerslaan 20 | 1000 Brussels | Belgium

