

RAPPORT DE CONSULTATION

Rapport sur la consultation publique relative à la révision du Contrat d'Accès

Janvier 2025

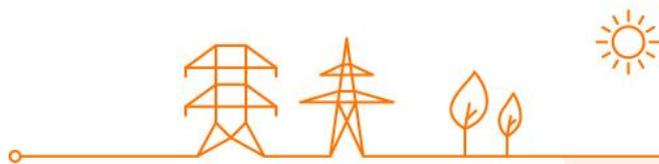


Table des matières

1.	Introduction	3
2.	Feedback reçu	3
3.	Instructions pour la lecture du présent document.....	3
4.	Remarques reçues lors de la consultation publique	5
4.1	Remarques générales reçues lors de la consultation publique	5
4.2	Remarques spécifiques reçues lors de la consultation publique.....	6
5.	Adaptations d’Elia après le feedback de la consultation publique.....	24
6.	Prochaines étapes	26
7.	Annexes	26

1.Introduction

Elia a organisé une consultation publique du 27 septembre 2024 au 27 octobre 2024 inclus concernant la révision du Contrat d'Accès.

Outre l'alignement des dispositions générales et de l'article relatif à la responsabilité avec ce qui figure dans le Contrat de Raccordement, le « service Multiple BRP » (désormais défini par une *Letter of Intent*) a été intégré dans le Contrat de Raccordement.

L'objectif du présent rapport consiste à consolider le feedback reçu lors de la consultation publique et de présenter la position d'Elia par rapport à ces réactions.

2.Feedback reçu

À la suite de la consultation publique, Elia a reçu des réponses non confidentielles des parties suivantes :

- BASF ;
- FEBEG ;
- FEBELIEC ;

Les remarques reçues figurent à l'annexe du présent rapport. Elles seront également mises à disposition, sur le site web d'Elia, avec le présent rapport de consultation.

3.Instructions pour la lecture du présent document

Le présent rapport de consultation est structuré comme suit :

- La section 1 contient le contexte introductif,
- La section 2 donne un aperçu des remarques reçues,
- La section 3 contient des instructions pour la lecture du présent document,
- La section 4 aborde les remarques générales reçues lors de la consultation publique et le point de vue d'Elia à ce sujet,
- La section 5 contient quelques ajustements après la période de consultation publique,
- La section 6 liste les *next steps*,
- La section 7 contient les annexes du rapport de consultation.

Ce rapport de consultation n'est pas un document autonome : il doit être lu concurremment avec les propositions soumises à la consultation, les remarques reçues de la part des acteurs de marché (en annexe du présent document) et la proposition finale.

La section 4 du document est structurée comme suit, avec des informations supplémentaires sur le contenu par colonne ci-dessous.

Sujet/Article/Titre	Stakeholder	Remarque	Justification
A	B	C	D

- A. Sujet couvert par les différentes réponses reçues.
- B. L'auteur de la remarque est toujours indiqué. La liste des remarques est classée, en général, par ordre alphabétique des noms des parties prenantes.
- C. Ce document contient un aperçu des principales remarques, mais aussi des remarques spécifiques sur les modifications proposées au document soumis à la consultation.
 - o Il a été tenté de répertorier/consolider tous les commentaires reçus et de faire valoir si ces commentaires ont été pris en compte ou non.
 - o Afin de préserver leur authenticité, les commentaires ont été copiés autant que possible dans le présent document. Toutefois, les commentaires ont parfois été raccourcis et les termes ont été normalisés afin de les rendre plus lisibles.
 - o Dans un souci de clarté, il est recommandé de toujours consulter le commentaire original de la partie prenante concernée, tel qu'il figure en annexe du présent rapport.
- D. Cette colonne contient les arguments d'Elia expliquant pourquoi une remarque a été/n'a pas été reprise dans la proposition finale. Toutefois, cette colonne ne contient pas le texte final. Pour cela, il faut consulter la proposition finale.

4. Remarques reçues lors de la consultation publique

4.1 Remarques générales reçues lors de la consultation publique

Cette section contient un aperçu des remarques générales et des réflexions des acteurs de marché qu'Elia a reçues par rapport au document soumis à la consultation.

STAKEHOLDER	FEEDBACK REÇU
BASF	<p>Door manifest tijdsgebrek, was het voor ons niet mogelijk om deze consultatieversie van het Toegangscontract in detail na te kijken. Onze feedback beperkt zich dus noodgedwongen tot voornamelijk high-level opmerkingen, met bijzondere focus op definities en aansprakelijkheidsregime.</p> <p>Onze high-level review doet ons vermoeden dat Elia de intentie heeft om het Toegangscontract en het Aansluitingscontract waar relevant zoveel mogelijk met elkaar te harmoniseren, wat wij uiteraard toejuichen. Doordat het momenteel niet duidelijk is hoe het Aansluitingscontract finaal zal worden gewijzigd, is het voor ons evenwel niet mogelijk om deze harmonisatie-oefening in detail te checken. Het verdient wat ons betreft dan ook de voorkeur om toekomstige consultaties van het aansluitings- en toegangscontract die erop gericht zijn beide contracten met elkaar te harmoniseren zoveel als mogelijk gelijktijdig te laten lopen, mits dan uiteraard voldoende extra tijd voor review wordt geboden aan de netgebruikers.</p> <p>Bovenstaande opmerking geldt in het bijzonder ook voor de aanpassingen aan het aansprakelijkheidsregime, waarbij het immers voor zich spreekt dat de volledige "aansprakelijkheidspuzzel" maar passend kan worden beoordeeld als de aansprakelijkheidsregimes onder resp. het aansluitingscontract en het toegangscontract in hun onderlinge logica en samenhang als een geheel kunnen worden beoordeeld, wat thans niet het geval is.</p>
FEBELIEC	<p>Wegens tijdsgebrek heeft FEBELIEC spijtig genoeg niet de mogelijkheid gehad het hele Toegangscontract in detail na te lezen.</p> <p>Zij behouden hun het recht voor om later met bijkomende opmerkingen naar Elia en andere betrokken partijen terug te koppelen en voor nu onderschrijven zij de formele feedback op het Toegangscontract zoals gegeven door BASF.</p>
FEBEG	<p>FEBEG appreciates the ELIA's proposal to put in place the needed requirements to facilitate the multiple BRP solution in the Belgian Market for the Elia network. For FEBEG, the multiple BRP scheme is a highly necessary improvement of the market design. There have been multiple use cases requiring such an evolution (e.g. offshore or batteries behind the meter) over the past months/ years. FEBEG welcomes the formalization of the multiple BRP framework. The idea of 'multiple BRPs' has been discussed with market parties for several years now, and in meantime, several POCs have been launched (via a Letter of Intent).</p>
FEBEG	<p>In addition, we find it very positive that, finally, the drop procedure will be implemented in an aligned manner and be applicable to all Elia networks (at all voltage levels). This will significantly improve the level-playing-field among the consumers connected to Elia grid and suppliers across Belgium.</p>

FEBEG	We also wish to thank Elia for the overall update of the access contract, which was indeed needed to improve readability and alignment with the other regulatory documents (connection contract, T&C BRP, technical rules and Code of Conduct...).
-------	--

4.2 Remarques spécifiques reçues lors de la consultation publique

SUJET/ARTICLE/TITRE	STAKE-HOLDER	ONTVANGEN FEEDBACK	VISION D'ELIA
<p>Art. 1 DEFINITIONS ET INTERPRETATION</p>	<p>BASF</p>	<p>Het is voor ons erg moeilijk te begrijpen welke invulling Elia doorheen het contract precies wenst te geven aan het begrip Leveringspunt (het lijkt immers alsof dit begrip verschillende ladingen dekt en doorheen het contract voor verschillende doeleinden wordt gebruikt, wat enkel voor misverstanden kan zorgen... punt waar services worden verleend vs. punt in kader van multiple BRP-concept). Het is eveneens onduidelijk hoe dit begrip "Leveringspunt" zich verhoudt t.o.v. het begrip Markttoegangspunt in een CDS-context.</p> <p>Wij gaan er vanuit dat Elia momenteel het begrip Leveringspunt niet gebruikt in een CDS-context, maar mogelijk is ons begrip verkeerd? We stellen verder vast dat er geen onderscheid meer wordt gemaakt tussen Injectie- en Afnamepunten. De tijd ontbrak ons evenwel om de mogelijke impact hiervan adequaat te kunnen beoordelen.</p>	<p>Le terme « Point de Livraison » est en effet défini différemment qu'un « Point d'Accès au Marché » dans le contexte de CDS. Dans un CDS, un Point de Livraison est utilisé pour désigner des installations de l'utilisateur du réseau, tandis que le Point d'Accès au Marché sert spécifiquement pour l'accès au réseau et peut être associé à un point BRP multiple. Un point BRP multiple est aussi appelé Point de Livraison dans le Contrat d'Accès, avec cette restriction qu'il ne peut, à ce titre, pas coïncider avec un Point d'Accès.</p> <p>Il est important de noter que le Point de Livraison et le Point d'Accès au Marché ne sont pas équivalents, étant donné que le Point de Livraison fait référence à un lieu physique ou administratif au sein du CDS tandis que le Point d'Accès au Marché est un concept technique. Dans le contexte du CDS, les « Installations de l'Utilisateur du Réseau » telles que définies au Point de Livraison excluent les installations de l'Utilisateur du CDS.</p> <p>Cette différence peut parfois prêter à confusion étant donné qu'un Point d'Accès au Marché peut sembler similaire sur le plan fonctionnel dans certaines situations à un point BRP multiple. Toutefois, il est clair que le Point de Livraison au sein du CDS doit être défini séparément, par exemple dans le Contrat de Raccordement, où tous les Points de Livraison pertinents, y compris au sein du CDS, doivent être nommés. C'est important, pas tellement pour</p>

			<p>l'accès au réseau, mais bien pour une identification correcte dans l'ensemble des raccordements.</p> <p>Un exemple est Zandvliet Power, où un Point de Livraison est nécessaire pour la fourniture ou l'activation d'aFRR ou de mFRR. Bien qu'un Point de Livraison ou point BRP multiple puisse être dans certains cas un point fictif (un point où les volumes sont calculés sur la base de plusieurs compteurs), il reste nécessaire de définir explicitement des Points de Livraison au sein du CDS.</p> <p>Dans le Contrat d'Accès, Elia n'utilise pour le moment pas explicitement le terme Point de Livraison dans le contexte du CDS. Aucune clarification ne semble actuellement nécessaire dans le Contrat d'Accès, mais bien dans le Contrat de Raccordement, où la définition et la dénomination des Points de Livraison d'un CDS peuvent être clarifiées.</p>
<p>Art. 1.1 Définitions</p>	BASF	<p>'Aangestelden' Deze definitie stemt niet exact overeen met deze in de laatste consultatieversie van het aansluitingscontract (daar werd immers <u>niet</u> verwezen naar Verbruikseenheid), wat uiteraard zijn implicaties heeft op het aansprakelijkheidsregime...</p>	<p>Sur la base des commentaires reçus lors de la consultation publique sur le Contrat de Raccordement, la définition de « personne(s) désignée(s) » a été révisée.</p> <p>La définition modifiée de « personne(s) nommée(s) » est la suivante :</p> <p><u>Contrat de Raccordement</u> "Préposé(s)" : <u>les personnes désignées par Elia ou le Cocontractant préposés, leur sous-traitants et agents d'exécution et, en ce qui concerne le Cocontractant, tout Utilisateur CDS dont il est le Gestionnaire CDS, ou tout Propriétaire d'une Installation de Production d'Électricité ou d'une Installation de Stockage d'Énergie raccordée aux Installations du Cocontractant ;</u></p> <p>Dans le contrat d'accès, le terme « Préposé(s) » est utilisé exclusivement dans l'article sur la responsabilité.</p> <p>La définition suivante a été retenue pour le présent <u>Contrat d'Accès</u> :</p> <p>« Préposés » : <u>les personnes désignées par Elia ou le Cocontractant, leurs sous-traitants et agents d'exécution, et en ce qui concerne l'Utilisateur du Réseau, pour lequel elle</u></p>
	FEBEG	<p>'Aangestelden' these definitions seem to be more appropriate for the Connection Contract (where the cocontractant is the Grid User). They should be adapted for the Access Contract.</p>	

			<p><i>agit en tant que Détenteur d'Accès, tout Utilisateur du CDS dont il est le Gestionnaire du CDS, ou tout propriétaire d'une Installation de Production d'Électricité, d'une Installation de Stockage d'Énergie ou d'une Unité de consommation raccordée aux Installations de l'Utilisateur du Réseau ;</i></p> <p>En remplaçant le terme « Cocontractant » par « Utilisateur du Réseau » et en clarifiant le lien entre le Détenteur d'Accès et l'Utilisateur du Réseau (via le Point d'Accès), la définition des « préposés » est plus précise et plus conforme aux objectifs du Contrat d'Accès.</p>
	FEBEG	<p>'Afname', 2nd bullet: <i>'de Afname van Actief Vermogen op een Leveringspunt'</i> The capital letter is not needed for 'Afname'.</p>	D'accord. Nous nous chargeons de l'adaptation.
	BASF	<p>'Afname-Allocatie op CDS' Door de tekstuele aanpassingen, lijkt deze zin grammaticaal niet meer correct te zijn (er ontbreekt een werkwoord).</p>	<p>Selon nous, cette définition est correcte. Nous allons encore adapter la définition à la demande de la FEBEG.</p>
	FEBEG	<p>'Afname-Allocatie op CDS': de Afgenomen Energie....' : Capital letters are not needed for 'Afgenomen Energie' (otherwise it would be only in relation to Access Points).</p>	
	BASF	<p>'CDS' Deze definitie is taalkundig niet correct en daardoor onleesbaar (cfr. zelfde opmerking n.a.v. consultatie aansluitingscontract).</p>	<p>La définition de CDS est la même que dans le Contrat de Raccordement. Celle-ci avait été adaptée à la demande de BASF lors de la consultation publique relative au Contrat de Raccordement en avril 2024. À savoir : 'CDS': het gesloten distributienet zoals gedefinieerd in de Europese Netcode DCC, dat het “gesloten industrieel net” zoals bedoeld in de Elektriciteitswet, het “gesloten distributienet” zoals bedoeld in het Vlaams Decreet, het “gesloten beroepsnet” zoals bedoeld in het Waals Decreet, het “privénet” zoals bedoeld en in de mate dat het toegestaan wordt in de Brussel Ordonnantie. Het omvat onder meer het Tractienet Spoor en het Gewestelijk Tractienet Spoor.</p>
	BASF	<p>'Contract inzake informatie-uitwisseling tussen Elia en de Leverancier' De Leverancier wordt <u>niet</u> aangeduid door de Toegangshouder maar door een Netgebruiker of, op een CDS, door de CDS-Gebruiker.</p>	Après une longue réflexion, nous avons décidé de ne plus reprendre la référence à ce contrat dans le Contrat d'Accès.

		<p>Kan Elia verduidelijken hoe deze informatie-uitwisseling werkt op een CDS en welke rol er voor de CDSO is voorzien (cfr. de voorbije discussies tussen BASF en Elia i.v.m. de mogelijke aanbieding van flexdiensten door een CDS-Gebruiker)?</p> <p>Wat met CDS-Gebruikers die flexdiensten willen aanbieden? Kan Elia verduidelijken hoe deze informatie-uitwisseling werkt op een CDS en welke rol er voor de CDSO is voorzien (cfr. de voorbije discussies tussen BASF en Elia i.v.m. de mogelijke aanbieding van flexdiensten door een CDS-Gebruiker)?</p>	<p>Toutes les références au « Contrat relatif à l'échange d'informations entre Elia et le Fournisseur » seront supprimées.</p>
	BASF	<p>'Contract van Evenwichtsverantwoordelijke' <i>"in overeenstemming met"</i></p>	<p>D'accord. Nous nous chargeons de l'adaptation.</p>
	BASF	<p>'Digitaal Platform' In de context van dit contract zou ik vermoeden dat het Digitaal Platform ook bestemd is voor de Toegangshouder die niet noodzakelijkerwijs de Netgebruiker is...</p>	<p>Nous adaptons la définition. « Utilisateur du Réseau » est supprimé et remplacé par « Détenteur d'Accès ». Nouvelle définition de « Plateforme Digitale » : la plateforme digitale qu'Elia met à la disposition des Détenteurs d'Accès pour la sauvegarde de leurs données de contact en vue du respect des obligations contractuelles des Parties ;</p>
	BASF	<p>'Directe Schade' Waarom ontbreekt hier de verduidelijking i.v.m. stroomonderbrekingen/spanningsverliezen die wel expliciet werd opgenomen in het aansluitingscontract? Dit is wezenlijk in het kader van de beoordeling van het aansprakelijkheidsregime.</p>	<p>À la suite du feedback reçu lors de la consultation publique relative au Contrat de Raccordement, la définition de « Dommage Direct » a été adaptée. Nous visons à uniformiser cette définition tant dans le Contrat de Raccordement que dans le Contrat d'Accès. Lors de cette adaptation, nous tenons compte des points suivants : pertinence des interruptions de courant et des pertes de tension. Les interruptions de courant et les pertes de tension sont principalement importantes dans le contexte du Contrat de Raccordement. Ces situations peuvent par exemple découler d'incidents, comme des travaux à côté d'un client sur le réseau, qui conduisent à une interruption de courant ou à une perte de tension. Il est important de souligner que de tels incidents sont indépendants d'une éventuelle interruption de l'accès au réseau Elia. En tenant compte de ces nuances, nous veillons à ce que la définition de « Dommage Direct » soit claire,</p>

			corresponde spécifiquement au contexte de chaque contrat et couvre les bonnes situations.
	BASF	'Elia-Net' Définitie lijkt, zonder aanwijsbare reden, te verschillen van deze in het aansluitingscontract?	Nous veillons à ce que la définition dans le Contrat d'Accès soit la même que celle du Contrat de Raccordement.
	BASF	“'Evenwichtsverantwoordelijke belast met de Opvolging': ... of met een of meerdere Injectie(s) en/of Afname(s) in een Markttoegangspunt in een CDS ...” Moet deze tekst niet worden geschrapt, gezien op het einde van de definitie al verwezen wordt naar de BRP belast met de Injectie en Afname op een Markttoegangspunt met verwijzing naar Bijlage 6?	D'accord de supprimer le passage indiqué. L'adaptation de la définition offre aussi en même temps une réponse à la question de la FEBEG concernant cette définition. La définition devient donc : « Responsable d'Équilibre Chargé du Suivi : le Responsable d'Équilibre en charge de l'Injection et du Prélèvement à un Point d'Accès, tel qu'indiqué à l'Annexe 3, ou de l'Injection et du Prélèvement en un Point de Livraison désigné conformément à l'Annexe 3 ^{quater} , ainsi que le Responsable d'Équilibre en charge de l'Injection et du Prélèvement en un Point d'Accès au Marché, tel que décrit à l'Annexe 6 ; »
	FEBEG	'Evenwichtsverantwoordelijke belast met de Opvolging': de Evenwichtsverantwoordelijke die belast is met de Injectie en de Afname in een Toegangspunt, zoals aangeduid in de Bijlage 3 of met een of meerdere Injectie(s) en/of Afname(s) in een <u>Markttoegangspunt</u> in een CDS of die belast is met de Injectie en Afname in een Leveringspunt die aangeduid wordt conform Bijlage 3^{quater}, evenals de Evenwichtsverantwoordelijke die belast met de Injectie en Afname op een <u>Markttoegangspunt</u>, zoals beschreven in Bijlage 6. FEBEG asks to Elia clarifications to understand the difference between the 2 references to a Market Access Point.	
	BASF	'Evenwichtsverantwoordelijke voor Gedeelde Energie' Waarom wordt er ook <u>niet</u> verwezen naar Bijlage 6 ^{ter} , waarin immers ook een Evenwichtsverantwoordelijke voor Gedeelde Energie wordt aangewezen? Typo: toegangscontract i.p.v. toegangscontact	La faute de frappe est corrigée en néerlandais. La définition est adaptée : « Responsable d'Équilibre pour l'Énergie Partagée : le Responsable d'Équilibre avec lequel le Responsable d'Équilibre Chargé du Suivi partage l'énergie et qui est identifié à l'Annexe 5 et à l'Annexe 6 ^{ter} du Contrat d'Accès ; »
	BASF	'Injectie' vierde opsomming Toegangspunten binnen een CDS??? Ik veronderstel dat hier Markttoegangspunten worden bedoeld?	La définition est adaptée et « un ou plusieurs Point(s) d'Accès au sein d'un » est supprimé.

	BASF	<p>'Installaties van de Medecontractant'</p> <p>Om deze definitie te kunnen begrijpen en misverstanden uit te sluiten (en dat is zeker relevant voor het aansprakelijkheidsartikel), dienen m.i. dan ook de installaties van een CDS-Gebruiker te worden gedefinieerd (net zoals in het aansluitingscontract).</p>	<p>Le terme « Installations du Cocontractant » ne figure plus dans le Contrat d'Accès. L'expression « Installations de l'Utilisateur du Réseau » y figure. Voir ci-dessus la définition de « <i>Préposés</i> ».</p>
	FEBEG	<p>'Installaties van de Medecontractant'</p> <p>These definitions seem to be more appropriate for the Connection Contract (where the cocontractant is the Grid User). They should be adapted for the Access Contract.</p>	
	BASF	<p>'Leveringspunt'</p> <p>Zie eerdere, belangrijke opmerking i.v.m. dit begrip en de verwarring die hieromtrent bestaat. Uit deze definitie kan niet worden afgeleid of Elia de intentie heeft om dit begrip ook toe te passen in een CDS-context (op basis van de definitie lijkt dat wel zo, maar uit de rest van het contract kan dit niet worden afgeleid...).</p> <p>Toegangspunt en installaties van de netgebruiker worden gebruikt als niet-gedefinieerde termen?</p> <p>Wat met CRM?</p>	<p>Un Point de Livraison peut en effet exister au sein d'un CDS. Dans un CDS, un Point de Livraison peut être utilisé pour la fourniture de certains services, mais pas pour le concept de point BRP multiple. La différence se situe dans la définition des « Installations de l'Utilisateur du Réseau », dans laquelle le CDS est également repris.</p> <p>Un exemple de ceci est Zandvliet Power, qui fait partie d'un Point d'Accès au Marché chez BASF. Parallèlement, Zandvliet Power fait aussi office de Point de Livraison pour des services spécifiques comme l'aFRR, la mFRR et la FCR.</p> <p>Nouvelle définition de « Point de Livraison » : un point situé au niveau du Point d'Accès ou un point faisant partie des Installations de l'Utilisateur du Réseau :</p> <ul style="list-style-type: none"> • où un service auxiliaire, un service de coordination et de gestion de la congestion ou un service de fourniture de capacité selon le mécanisme de rémunération de la capacité (CRM) est fourni, ou • pour lequel le présent Contrat désigne un Responsable d'Équilibre Chargé du Suivi et différent du Responsable d'Équilibre Chargé du Suivi du Point d'Accès ; <p>Ce point est relié à un ou plusieurs Équipement(s) de mesure, conformément aux dispositions des contrats applicables, qui permettent à Elia de surveiller et de vérifier la fourniture du service auxiliaire ou des services de coordination et de gestion de la congestion ou la fourniture de capacité selon le mécanisme de rémunération de la capacité (CRM) ou de</p>
	FEBEG	<p>'Leveringspunt'</p> <p>The terms 'toegangspunt' en 'netgebruiker' should start with a capital letter.</p> <p>For FEBEG, the metering installation is also needed for the controls related to the participation to CRM.</p>	

			déterminer le Périmètre d'Équilibre de ce Responsable d'Équilibre ; En ce qui concerne l'utilisation des majuscules, nous sommes d'accord. Nous nous chargeons de l'adaptation.
	BASF	'Piektariefperiode' Het Elia-Net i.p.v. de Elia-Net	D'accord. Nous nous chargeons de l'adaptation.
	BASF	'Register van Evenwichtsverantwoordelijken' Zie eerdere opmerking i.v.m. Leveringspunt	Nous vous renvoyons à la réponse formulée précédemment concernant le terme « Point de Livraison ».
	FEBEG	'Toegangspunt' 'Medecontractant' should be replaced by 'Netgebruiker'.	D'accord. Nous nous chargeons de l'adaptation.
	FEBEG	'Utilisateur du réseau' : 'toute personne ... qui a signé un Contrat d'Accès...': The term « contrat d'accès » should be replaced by un « Contrat de Raccordement »	D'accord. Nous nous chargeons de l'adaptation.
	FEBEG	'Toestand van Wanbetaling of Verslechtering van de Financiële Situatie' FEBEG appreciates the alignment of drop procedure. However, FEBEG asks Elia to confirm that application of the drop procedure by one access holder does not lead to an increase of responsibilities/liabilities of the remaining access holder(s). More in general, FEBEG would like explanations on how the drop procedure is applied in case of multiple Access Holders/BRP's on such an Offtake Point.	Elia confirme que l'application de la procédure de drop-off par un seul détenteur d'accès n'entraîne pas une augmentation des responsabilités des autres détenteurs d'accès. Il est important de souligner qu'il ne peut y avoir qu'un seul détenteur d'accès par point d'accès. Le concept de « plusieurs détenteurs d'accès » sur un seul point d'accès n'existe pas dans le cadre actuel. Quand un détenteur d'accès résilie unilatéralement sa désignation pour un point d'accès, la procédure définie est appliquée. Si aucun nouveau détenteur d'accès n'est désigné ou si l'utilisateur du réseau n'assume pas lui-même la fonction de détenteur d'accès, Elia se réserve le droit de déconnecter l'utilisateur du réseau. De même, une résiliation unilatérale est possible pour le responsable d'équilibre chargé du suivi d'un point d'accès. Dans pareil cas, si aucun nouveau responsable d'équilibre

			<p>n'est désigné ou si l'utilisateur du réseau n'assume pas la fonction de responsable d'équilibre, l'utilisateur du réseau peut également être déconnecté.</p> <p>En ce qui concerne les responsabilités, la désignation du responsable d'équilibre pour le suivi d'un point d'accès ou de livraison doit satisfaire à certaines conditions :</p> <ul style="list-style-type: none"> • La durée de désignation du responsable d'équilibre pour un point de livraison ne peut pas dépasser la durée de désignation du responsable d'équilibre chargé pour le point d'accès associé, tel que spécifié à l'Annexe 2 du contrat d'accès. • En cas de déconnexion de l'utilisateur du réseau en raison de l'absence d'un détenteur d'accès, la désignation du responsable d'équilibre pour le point d'accès arrive aussi à échéance. <p>Ces dispositions veillent à ce que les responsabilités des autres parties ne soient pas influencées par l'action unilatérale d'une autre partie, étant donné que le cadre maintient des limites strictement procédurales et opérationnelles.</p>
<p>Art. 4.1 Déclarations et garanties</p>	<p>BASF</p>	<p><i>“De Toegangshouder verklaart en garandeert dat de Netgebruiker(s) die hem, in voorkomend geval, heeft (hebben) aangeduid als Toegangshouder, heeft (hebben) verklaard, of, indien de Toegangshouder zelf de Netgebruiker is, dat hij verklaart dat zijn (hun) installaties conform zijn met de wettelijk en reglementaire vereisten die in voege zijn of zullen zijn.”</i></p> <p>Waarom moet dit worden opgenomen in het Toegangscontract? Daartoe dient toch het aansluitingscontract?</p>	<p>C'est important pour deux aspects : la conformité et les tarifs. Même si aucun contrat de raccordement n'a été signé, les nouvelles conditions des contrats-types doivent être d'application, principalement en ce qui concerne les tarifs et la conformité. C'est important pour veiller également que des parties qui, malgré tout, refusent de signer un contrat de raccordement, soient tout de même liées à l'application de ces nouvelles dispositions, étant donné leur importance. Même si nous ne pouvons obliger personne à apposer une signature (ce qui est un gros problème), nous pouvons bel et bien faire en sorte que certaines dispositions du contrat-type, qui sont approuvées réglementairement et applicables pour tout le monde, soient effectivement applicables via des moyens réglementaires. Le contrat d'accès est utilisé pour garantir cette application.</p>

<p>Art. 6.1 Absence de divulgation d'informations</p>	<p>BASF</p>	<p>De laatste opsomming: <u>“• indien de informatie is meegedeeld aan andere personen betrokken bij de uitvoering van dit Contract, zoals de Toegangshouder, de Netgebruiker, de Evenwichtsverantwoordelijke, de OPA, de SA en de VSP, voor zover en in de mate waarin deze gegevens noodzakelijk zijn voor de uitvoering van dit Contract en/of andere gereguleerde contracten en deze personen onderworpen zijn aan gelijke of gelijkwaardige vertrouwelijkheidsverplichtingen.”</u></p> <p>De verwijzing naar de Toegangshouder moet hier worden geschrapt, aangezien dat uiteraard <u>geen</u> “andere persoon betrokken bij de uitvoering van dit Contract” is.</p>	<p>BASF a raison, nous supprimons « le Détenteur d'Accès » et nous ajoutons « le Fournisseur ». Réflexion faite, nous supprimons également la référence à « l'OPA, le SA et le VSP ».</p> <p>“indien de informatie is <u>wordt</u> meegedeeld...” est aussi encore adapté en néerlandais. Cette modification n'affecte pas la version française.</p>
<p>Art. 6.5 Protection des données à caractère personnel</p>	<p>BASF</p>	<p><u>“o de betrokkenen naar behoren zal informeren, in overeenstemming met de Gegevensbeschermingswetgeving, dat hun persoonsgegevens kunnen worden doorgegeven aan de andere Partij in het kader van het Contract, en dat zal verwezen worden naar het privacybeleid van Elia, en ...”</u></p> <p>Maar ook naar het privacybeleid van de Toegangshouder!</p>	<p>La proposition d'Elia a été préparée en tenant compte de la proposition de la FEBEG (plus neutre et équilibrée) et conformément aux dispositions du Contrat de Raccordement.</p>
	<p>FEBEG</p>	<p>For FEBEG, the following paragraphs are confusing and not needed, since the first paragraphs of the article are in line with the common practice on confidentiality.</p> <p><u>“Elke Partij garandeert hierbij:</u> <u>- dat alle persoonsgegevens die zij aan de andere Partij verstrekt in het kader van het Contract juist, volledig en actueel zijn, en dat zij de andere Partij onverwijld op de hoogte zal brengen wanneer zij er kennis van krijgt dat de door haar doorgegeven persoonsgegevens onjuist, onvolledig of verouderd zijn;</u> <u>- dat zij deze persoonsgegevens overeenkomstig de toepasselijke wetgeving bijhoudt en het recht heeft ze door te geven aan de andere Partij;</u> <u>- dat zij:</u> <u>o de betrokkenen naar behoren zal informeren, in overeenstemming met de Gegevensbeschermingswetgeving, dat hun persoonsgegevens kunnen worden doorgegeven aan de andere Partij in het kader van het Contract, en dat zal verwezen worden naar het privacybeleid van Elia, en</u> <u>o dat zij aan de andere Partij, op verzoek, bewijsstukken zal leveren waaruit blijkt dat de betrokkenen naar behoren op de hoogte zijn gebracht, in overeenstemming met dit Artikel.”</u></p>	<p>Cet article a été réécrit à la suite du feedback que la FEBEG a donné lors de la consultation publique relative au Contrat de Raccordement. L'Article 6.5 a été aligné tant dans le Contrat de Raccordement que dans le Contrat d'Accès.</p>

		<p>FEPEG asks to Elia to consider the text hereafter which we believe is a correct formulation which is more neutral and balanced.</p> <p><u>In NL:</u> <i>Verwerking van Persoonsgegevens</i> <i>De Onafhankelijke Verwerkingsverantwoordelijken delen de persoonsgegevens met elkaar, zodat elke Partij deze voor haar eigen doeleinden kan verwerken. Elke Onafhankelijke Verwerkingsverantwoordelijke is verantwoordelijk voor de verwerking van Persoonsgegevens in overeenstemming met de Toepasselijke wetgeving. De Partijen erkennen dat elk van hen als enige verantwoordelijk is voor de verwerking van Persoonsgegevens en de conformiteitseisen. Elke Onafhankelijke Verwerkingsverantwoordelijke is verantwoordelijk voor het implementeren van passende technische en organisatorische maatregelen en voor het beveiligen van de Persoonsgegevens in overdracht en in rust. Elke Onafhankelijke Verwerkingsverantwoordelijke mag de uitgewisselde Persoonsgegevens verwerken zolang hij een rechtsgrond heeft voor de Verwerking.</i></p> <p><i>Kennisgeving en rechten van de Betrokkene</i> <i>Elke Onafhankelijke Verwerkingsverantwoordelijke zal zijn respectievelijke Betrokkenen ervan in kennis stellen dat hij de Persoonsgegevens met een andere Onafhankelijke Verwerkingsverantwoordelijke zal delen in overeenstemming met de Toepasselijke wetgeving. De Onafhankelijke Verwerkingsverantwoordelijken komen overeen om wederzijdse samenwerking en bijstand te verlenen voor verzoeken van rechten van betrokkenen in verband met de uitgewisselde Persoonsgegevens.</i></p>	
Art. 7 RESPONSABILITÉS DES PARTIES DANS LE CADRE DU CONTRAT	BASF	Zie eerdere opmerking i.v.m. de moeilijkheid voor de beoordeling van dit aansprakelijkheidsregime, aangezien dit niet los kan worden gezien van het aansprakelijkheidsregime van het aansluitingscontract, waaromtrent wij evenwel nog geen volledig inzicht hebben gekregen in de finaal ingediende teksten en eventuele opmerkingen van de CREG hierop.	Lors d'une précédente consultation bilatérale avec BASF, nous avons apporté des améliorations au Contrat de Raccordement, ce qui a également entraîné des ajustements au Contrat d'Accès. Pour s'assurer que ces changements sont conformes aux attentes de BASF, il se peut que nous devions procéder à une nouvelle consultation bilatérale avec BASF.
Art. 7.1	FEPEG	FEPEG would like some clarifications on the objective of this following paragraph:	Elia confirme que cette proposition ne va pas conduire <i>de facto</i> à une responsabilité conjointe et solidaire des différents détenteurs d'accès. Selon les règles actuelles, il y

		<p><u>“Voor de doeleinden van de definities van Directe Schade, Indirecte Schade, Lichamelijke Schade, Materiële Directe Schade, Fout, Schadeverwekkend Feit en Aangestelde(n) in het kader van Art. 7 van dit Contract wordt een andere Toegangshouder gelijkgesteld met een Partij of met de Toegangshouder.”</u></p> <p>Can Elia confirm that this proposal can never lead to a de facto joint and several liability of the various Access Holders to the same Offtake Point?</p>	<p>a un seul point d'accès par détenteur d'accès, et il n'est pas question de plusieurs détenteurs d'accès pour un seul point d'accès.</p> <p>Cela doit être lu en combinaison avec d'autres dispositions de l'article concerné, dont la clause au profit et au préjudice des tiers. Si un incident a lieu sur un point d'accès et que cela a des conséquences pour d'autres détenteurs d'accès, les limites de responsabilité existantes restent inchangées. Cela signifie que, même en dehors de la relation directe entre un détenteur d'accès et Elia, la responsabilité ne va pas au-delà des limitations spécifiques applicables aux parties concernées.</p> <p>Situations exemples à des fins de clarification : Dans le cadre du Contrat de Raccordement : si une installation de raccordement explose et cause des dommages à d'autres installations, l'impact est physique et directement perceptible. En termes d'accès au réseau Elia : dans ce cas, l'impact est moins visible directement. Une erreur d'un détenteur d'accès peut causer des dommages à Elia, mais aussi avoir des conséquences indirectes pour d'autres clients via leur accès au réseau Elia.</p> <p>Ces dispositions visent à offrir de la clarté quant aux conséquences des incidents et à la portée de la responsabilité, tant dans le cadre qu'en dehors de la relation directe entre les Détenteurs d'Accès et Elia.</p>
<p>Art. 7.2 Responsabilité des Parties et limitations</p>	<p>BASF</p>	<p><u>“Indien er zich bij een Schadeverwekkend Feit een niet-geplande stroomonderbreking op het Elia-Net ...”</u></p> <p>Is het correct te stellen dat i.c. stroomonderbrekingen op het Elia-Net worden geïsoleerd, terwijl het aansluitingscontract aansprakelijkheid voor stroomonderbrekingen op de Aansluiting regelt, die evenwel hun fysieke oorzaak vinden in de Aansluiting zelf en niet het gevolg zijn van problemen op het Elia-net?</p> <p>Deze laatste verduidelijking ontbreekt m.i. momenteel in de 5^e paragraaf van art. 7 van het Aansluitingscontract. Het zou sowieso bijzonder verhelderend werken als aan de hand van een aantal concrete voorbeelden kan worden verduidelijkt welke situaties/incidenten aanleiding geven tot aansprakelijkheid onder het aansluitingscontract vs. het toegangscontract.</p>	<p>C'est en effet correct. Nous faisons en effet allusion à l'ensemble du Réseau Elia.</p> <p>Exemples à des fins de clarification :</p> <ul style="list-style-type: none"> - Un jonctionnage du câble de raccordement explose à la suite de la mauvaise qualité de construction, et entraîne l'interruption de l'alimentation. Dans le cas présent, la cause se trouve au niveau du raccordement et pas sur le réseau. Cela est couvert par l'article 7 du contrat de raccordement. - Une manœuvre fautive sur le réseau entraîne une interruption sur le réseau avec pour conséquence une interruption de l'alimentation d'un ou de

	<p><i>“... deze onderbreking van de toegang.”</i> Beter: “Toegang tot het Elia-Net”</p>	<p>plusieurs utilisateurs du réseau. Cela ressort de la responsabilité telle que décrite à l'article 7 du contrat d'accès.</p> <p>D'accord de changer en « Accès au Réseau Elia ».</p>
BASF	<p><i>“Indien er zich bij een Schadeverwekkend Feit andere schade voordoet dan een stroomonderbreking op het Elia-Net aanleiding geeft, en onverminderd de andere bepalingen van onderhavig Artikel, is de aansprakelijkheid van een Partij ingevolge dat Schadeverwekkend Feit voor de Directe Schade beperkt tot een bedrag van maximum 6000 EUR per MVA Aansluitingscapaciteit van de Aansluiting waarvoor de Toegangshouder zijn toegangsrecht uitoefent.”</i></p> <p>Deze zin klopt niet. Ik denk dat de zin aangepast moet worden tot “andere schade voordoet dan de schade waartoe een onderbreking op het Elia-Net aanleiding geeft”, aangezien een onderbreking op het Elia-Net op zich geen schade is maar een situatie waardoor schade ontstaat.</p> <p>Zou Elia hier een voorbeeld kunnen geven van dergelijke “andere schade”? Kan Elia tevens aangeven hoe deze clausule zich verhoudt t.o.v. de tekst van de 6e paragraaf van art. 7 van het aansluitingscontract die nogal generiek verwijst naar “een storing, een vertraging van ingebruikname of bouwschade”, waardoor discussie zou kunnen ontstaan over welke schadeveroorzakende events vallen onder welk aansprakelijkheidsregime (aansluitingscontract vs. toegangscontract). Het zou alvast kunnen helpen als in de 6e paragraaf van het aansluitingscontract wordt verduidelijkt dat het gaat over een Schadeverwekkend Feit waarbij er niet enkel geen stroomonderbreking op de Aansluiting is, maar evenmin op het Elia-Net.</p> <p>De definities van “Aansluitingscapaciteit” en “Aansluiting” ontbreken.</p>	<p>Dommages dans le cadre du Contrat d'Accès Il s'agit des dommages causés par les actions d'Elia dans le cadre de l'exécution du Contrat d'Accès, à l'exclusion des dommages résultant d'une interruption. Il s'agit par exemple d'erreurs administratives, telles qu'une facturation incorrecte, ou d'un appel injustifié à la garantie bancaire.</p> <p>Définitions de « Capacité de Raccordement » et de « Raccordement » Aux fins du Contrat d'accès, la « Capacité de Raccordement » doit être remplacée par la « Puissance Mise à Disposition » (exprimée en MVA). En outre, le terme « raccordement » doit être écrit sans majuscule.</p>
BASF	<p><i>“De Toegangshouder zal Elia of andere Netgebruikers, Toegangshouders en/of BRP's (en hun Aangestelden) tevens vrijwaren voor enige rechtstreekse vorderingen van achterliggende afnemers en/of producenten op het Toegangspunt van de Netgebruikers waarvoor hij optreedt als Toegangshouder, welke niet over een rechtstreekse vordering beschikken ten aanzien van Elia, andere Netgebruikers, Toegangshouders en/of BRP's (en hun Aangestelden) . De Toegangshouder laat daartoe voor de goede orde de aansprakelijkheidsbeperkingen uit onderhavig Artikel doorwerken in zijn contract(en), die hij afsluit, al naargelang het geval, ofwel met de</i></p>	<p>L'alinéa 2 expose le principe général ; l'alinéa cité dont il est question le développe davantage, en précisant que le CDSU n'a aucune réclamation directe (ce mot doit être ajouté à la suite de la remarque de BASF, voir en jaune) (il y a une garantie complète contre ceci) et que les plafonds du contrat d'accès doivent être répercutés, afin qu'il soit garanti qu'Elia (ou d'autres utilisateurs du réseau) ne soit jamais sollicitée au-dessus du plafond. Cela a</p>

	<p><u>Netgebruiker(s) waarvoor hij optreedt als Toegangshouder, ofwel, in zijn hoedanigheid van CDS-Beheerder, met deze achterliggende afnemers en/of producenten.</u></p> <p>Het is mij niet volledig duidelijk waarom in de 2e paragraaf de vrijwaringsverplichting van de CDSO en Elia geldt “binnen de aansprakelijkheidsbeperkingen zoals bepaald in dit Contract”, terwijl een dergelijke beperking van de vrijwaringsverplichting niet geldt voor de CDSO t.a.v. Elia (of de andere Netgebruikers) in deze paragraaf. Zelfde opmerking heb ik overigens geformuleerd op het aansluitingscontract.</p> <p>Waarom wordt hier niet dezelfde tekst gebruikt als in art. 7 van het aansluitingscontract? Bijv. gebruik van gedefinieerde term “CDS-Gebruiker” i.p.v. achterliggende afnemer en/of producent.</p> <p>Waarom wordt hier niet dezelfde tekst gebruikt als in art. 7 van het aansluitingscontract, dat immers ook verwijst naar het feit dat ze niet beschikken over een rechtstreekse vordering t.a.v. voornoemde andere Netgebruikers, Toegangshouders en/of BRP's (en hun Aangestelden)? Zoals in aansluitingscontract verwijzen naar “<i>elke CDS-Gebruiker waarvan hij de CDS-Beheerder is</i>”.</p>	<p>principalement un but incitant pour le CDSO, qui est ainsi responsable de ne pas répercuter le plafond.</p> <p>Le choix de mot dans le cadre du contrat d'accès (clients/producteurs sous-jacents au lieu de CDSU) ne porte pas préjudice au terme CDSU dans le cadre du contrat de raccordement. Le client sous-jacent, s'il est question d'un CDS, correspond même.</p>
BASF	<p><u>“De Toegangshouder informeert anderzijds de Netgebruiker, voor wiens Toegangspunt hij als Toegangshouder optreedt, dat de Netgebruiker voor het betrokken Toegangspunt, waar de Toegang tot het Elia-Net onderbroken is, zowel voor het geval waarin het Schadeverwekkend Feit aan de Netgebruiker kan worden toegeschreven, als voor het geval waarin de Netgebruiker schade lijdt, voor de doeleinden van dit Artikel, met de Toegangshouder gelijkgesteld wordt en dat met name de rechten en plichten van de Toegangshouder, welke in dit Artikel bepaald zijn, exclusief door de Netgebruiker worden uitgeoefend overeenkomstig wat in dit Artikel wordt bepaald.”</u></p> <p>Begrijp ik het goed dat indien de Toegangshouder verschilt van de Netgebruiker, voor de toepassing van dit aansprakelijkheidsregime de Netgebruiker als enige, met uitsluiting van de Toegangshouder, de rechten en verplichtingen die worden beschreven in dit artikel kan uitoefenen?</p>	<p>La réponse est : oui.</p>
FEBEG	<p><u>“Partijen zijn ten aanzien van elkaar en hun Aangestelden enkel en uitsluitend aansprakelijk voor schade veroorzaakt door een Schadeverwekkend Feit. Een Partij is niet aansprakelijk voor schade als gevolg van een gebrek in de zaak, tenzij wordt aangetoond dat het gebrek te wijten is aan een Schadeverwekkend Feit.”</u></p>	<p>Lors de l'évaluation de la responsabilité, il faut tenir compte de la définition de « fait générateur ». Cela peut entre autres englober un « vice de la chose » qui est la conséquence de vétusté ou de négligence, étant donné que cela est déjà considéré comme une faute. S'il n'est pas</p>

		<p>Referring to the above paragraph, we note that a party is not responsible for a “<i>gebrek in de zaak</i>”. We wonder then, if no party is responsible for this, what would happen in practice? Is hen nobody responsible? This seems rather unusual. What if the “<i>gebrek in de zaak</i>” is linked to a connection, and that there a clear damages resulting from the defect?</p>	<p>question de vétusté ou d’une faute, Elia est d’avis qu’un « vice de la chose » ne devrait pas être considéré comme un « fait générateur ». La définition d’un « Fait Générateur » est la suivante : « le dol, la faute intentionnelle ou la Faute d’une Partie ou de son/ses Préposé(s) dans le cadre du présent Contrat et/ou un défaut imputable à la vétusté d’un bien détenu ou contrôlé par une Partie ou son/ses Préposé(s) ; » Cette disposition doit être lue en lien avec les règles relatives à la force majeure. Si une situation est hors de votre contrôle et n’est pas liée à de la vétusté, vous êtes exempté-e de vos obligations de responsabilité. Dans le cas de vétusté, il est toutefois question d’un vice de la chose, pour lequel vous êtes bel et bien responsable.</p>
<p>Art. 8.1 Situation d’urgence</p>	BASF	<p>Waarom verschilt dit artikel van het artikel uit het aansluitingscontract?</p>	<p>Nous n’avons pas l’impression que ces articles divergent l’un de l’autre. L’article 8.1, ainsi que l’article 8.3 relatif à la force majeure, sont des copies exactes. Les autres articles sous l’Article 8 SITUATION D’URGENCE ET FORCE MAJEURE peuvent toutefois diverger entre le Contrat de Raccordement et le Contrat d’Accès. C’est logique étant donné que les dispositions relatives à l’état d’alerte, d’urgence, de panne généralisée (black-out) et de reconstitution diffèrent pour un raccordement et pour l’accès au réseau Elia.</p>
<p>Art. 12.4 Modalités de recouvrement des sommes impayées</p>	FEBEG	<p><u>“<i>Indien de Toegangshouder facturen langs elektronische weg ontvangt, worden ingebrekestellingen in geval van niet-betaling van de factuur overeenkomstig de betalingsmodaliteiten van Art. 12.2 per e-mail verzonden en geldt de datum van verzending van de e-mail als authentiek.</i>”</u></p> <p>In addition to an e-mail address used for electronic invoicing, the formal notice of default should also be sent to contractual contacts. We ask that Elia adjust/implement this.</p>	<p>La mise en demeure est envoyée aux contacts contractuels : voir l’article 14.5 : « <i>Toute notification exigée dans le cadre du présent Contrat se fait par écrit, sauf disposition contraire prévue dans le présent Contrat.</i> »</p>
<p>Art. 17.1 Catégories de Détenteurs d’Accès pour un ou plusieurs Point(s) d’Accès</p>	FEBEG	<p>Article 17.1. is still referring to the Strategic Reserves while this concept is removed from the Electricity Law.</p>	<p>Il est vrai que la « réserve stratégique » est un mécanisme désuet qui n’est plus utilisé aujourd’hui sur le marché belge de l’électricité. Dans le cadre de la présente révision du Contrat d’Accès, le texte qui réfère à ce mécanisme est supprimé.</p>

<p>Art. 17.3 Durée de la désignation du Détenteur d'Accès</p>	<p>FEBEG</p>	<p>Article 17.3 – 6th Alinea (only in the NL version): <i>'Evenwichtsverantwoordelijke'</i> should be replaced by <i>'Toegangshouder'</i> (3 times).</p>	<p>D'accord. L'alinéa est adapté.</p>
<p>Art. 17.4 Ajout d'un Point de Livraison au portefeuille du Détenteur d'Accès</p>	<p>BASF</p>	<p>Zie onze eerdere opmerkingen i.v.m. "Leveringspunt", tevens met bijzondere aandacht voor de CDS-context en de onduidelijke verhouding tussen Leveringspunt vs. Markttoegangspunten. Het is bijv. niet duidelijk of dit artikel ook relevant is voor de CDSO als Toegangshouder (wij veronderstellen van niet, maar dat is niet duidelijk door de warrige en "multifunctionele" definitie van Leveringspunt) ...</p>	<p>Nous vous renvoyons à la réponse formulée précédemment concernant le terme « Point de Livraison ».</p>
<p>Art. 19 RÉSILIATION UNILATÉRALE DE LA DÉSIGNATION DU DÉTENTEUR D'ACCÈS EN TANT QUE DÉTENTEUR D'ACCÈS POUR UN OU PLUSIEURS POINT(S) D'ACCÈS</p>	<p>FEBEG</p>	<p>FEBEG welcomes and supports the removal of the restriction of the drop procedure to access points connected to a voltage level above 70 kV.</p>	<p>Elia est reconnaissante pour cette appréciation.</p>
<p>Art. 20.1 Catégories de Responsables d'Équilibre</p>	<p>BASF</p>	<p><i><u>"e) de Evenwichtsverantwoordelijke(n) belast met de opvolging van de energie die gedeeld wordt met de Evenwichtsverantwoordelijke belast met de Opvolging."</u></i> Waarom wordt hier niet de definitie gebruikt "Evenwichtsverantwoordelijke voor Gedeelde Energie"?</p>	<p>Nous procédons à l'adaptation.</p>
	<p>BASF</p>	<p><i><u>"Alle categorieën zijn van toepassing op een Toegangspunt. De categorieën b), c), d) en e) zijn niet van toepassing op een Leveringspunt. Categorie e) is ook van toepassing op een Markttoegangspunt."</u></i> <i><u>Het enige type Evenwichtsverantwoordelijke dat kan worden aangeduid voor een of meerdere Leveringspunt(en) volgens de in Art. 20.3 beschreven procedure, is de Evenwichtsverantwoordelijke belast met de Opvolging, op voorwaarde dat hetzelfde type Evenwichtsverantwoordelijke wordt gekozen voor het (de) Toegangspunt(en)."</u></i> ???</p>	<p>Nous demandons à BASF de spécifier ce qu'ils veulent que nous clarifiions. Nous demandons concrètement à BASF « ce qui n'est pas clair ».</p>
<p>Art. 20.3 Désignation du/des Responsable(s) d'Équilibre pour le(s)</p>	<p>BASF</p>	<p>Zie onze eerdere opmerkingen i.v.m. "Leveringspunt", tevens met bijzondere aandacht voor de CDS-context en de onduidelijke verhouding tussen Leveringspunt vs. Markttoegangspunten. Het is bijv. niet duidelijk of</p>	<p>Voir la réponse formulée précédemment concernant le terme « Point de Livraison ».</p>

<p>Point(s) de Livraison au moyen de l'Annexe 3quater</p>		<p>dit artikel ook relevant is voor de CDSO als Toegangshouder (wij veronderstellen van niet, maar dat is niet duidelijk door de warrige en "multifunctionele" definitie van Leveringspunt) ...</p>			
<p>Art. 20.5 Types de désignation du/des Responsable(s) d'Équilibre</p>	<p>FEBEG</p>	<p>4th Alinea –Designation of BRP <u>"Indien er reeds een Evenwichtsverantwoordelijke op het Toegangspunt overeenkomstig het Art. 20.2 en Bijlage 3 werd aangeduid en in het register van aanduiding van de Evenwichtsverantwoordelijke werd opgenomen, kan er geen Evenwichtsverantwoordelijke overeenkomstig dit Artikel en via de Bijlage 3quater worden aangeduid op dit Toegangspunt."</u></p> <p>Can Elia clarify how to proceed in this case? By a new designation of a BRP at the access point at the same time as the designation of the BRP at the delivery point?</p>	<p>Dans ce cas, il y a deux désignations différentes : une sur le Point d'Accès (conformément à l'article 20.2) et une sur le Point de Livraison (conformément à l'article 20.3).</p>		
<p>Annexes</p>	<p>BASF</p>	<p><u>Bijlage 5</u> <u>"Zodra een CDS-Gebruiker zelf een Leverancier kiest, zijn Bijlage 3, Bijlage 3ter en Bijlage 5 zijn niet langer van toepassing voor het (de) Toegangspunt(en) dat (die) een CDS voedt (voeden) en dat aangesloten is op het Elia-Net."</u> Maar Bijlage 3quater dan wel???</p>	<p>L'Annexe 3quater n'est dans tous les cas jamais applicable à un CDS reconnu. C'est la raison pour laquelle l'Annexe 3quater n'est pas reprise, étant donné que ce n'est pas pertinent ici.</p> <p>Étant donné que l'Annexe 3quater n'était déjà pas d'application, nous ne devons pas mentionner qu'elle n'est plus applicable afin d'éviter un manque de clarté.</p>		
<p>Annexe 2 IDENTIFICATION ET AJOUT D'UN OU DE PLUSIEURS POINT(S) D'ACCES ET DESIGNATION ET/OU MODIFICATION DE LA DESIGNATION DU DETENTEUR D'ACCES</p>	<p>BASF</p>	<p><u>"Naam en EAN-code van het Leveringspunt*"</u></p> <table border="1" data-bbox="645 1058 1456 1201"> <tr> <td data-bbox="645 1058 1272 1201"> <p>Benaming, <u>EAN-EAN</u>-code en <u>Nominaal-nominaal</u> vermogen (in MW) van alle Elektriciteitsproductie-eenheden en <u>Energieopslagfaciliteiten</u> (Uitzondering: <u>Windmolene-windmolens</u> gegroepeerd per <u>toegangspuntToegangspunt</u>)</p> </td> <td data-bbox="1272 1058 1456 1201"> <p><u>ElektriciteitsP</u>productie-eenheid gedekt door een OPA-<u>contract Contract</u> en SA-<u>C</u>contract. JA-NEEN</p> </td> </tr> </table> <p><u>Naam en EAN-code van het Leveringspunt*</u></p> <p>Ook relevant binnen een CDS? Wij veronderstellen van niet, maar dat blijkt niet uit deze Bijlage...</p>	<p>Benaming, <u>EAN-EAN</u>-code en <u>Nominaal-nominaal</u> vermogen (in MW) van alle Elektriciteitsproductie-eenheden en <u>Energieopslagfaciliteiten</u> (Uitzondering: <u>Windmolene-windmolens</u> gegroepeerd per <u>toegangspuntToegangspunt</u>)</p>	<p><u>ElektriciteitsP</u>productie-eenheid gedekt door een OPA-<u>contract Contract</u> en SA-<u>C</u>contract. JA-NEEN</p>	<p>Tant les Points de Livraison pour les services (au sein et en dehors d'un CDS) que les Points de Livraison pour le concept de BRP Multiple seront énumérés ici. Ceci, pour mettre au courant le Détenteur d'Accès afin qu'il soit informé des possibilités déjà existantes de BRP multiple, ce qui n'est en effet pas applicable au sein d'un CDS. À l'heure actuelle, Elia ne peut pas distinguer dans ses systèmes les points de livraison pour des services de ceux pour le concept de BRP multiple. Ils sont donc tous listés, même dans un CDS.</p>
<p>Benaming, <u>EAN-EAN</u>-code en <u>Nominaal-nominaal</u> vermogen (in MW) van alle Elektriciteitsproductie-eenheden en <u>Energieopslagfaciliteiten</u> (Uitzondering: <u>Windmolene-windmolens</u> gegroepeerd per <u>toegangspuntToegangspunt</u>)</p>	<p><u>ElektriciteitsP</u>productie-eenheid gedekt door een OPA-<u>contract Contract</u> en SA-<u>C</u>contract. JA-NEEN</p>				

	FEBEG	<p>In geval een Toegangshouder door de Netgebruiker is aangeduid, kan overeenkomstig Artikel 17.1 van dit Contract enkel de Netgebruiker in zijn hoedanigheid van CDS-beheerder-Beheerder als Toegangshouder worden beschouwd zodra een CDS-gebruiker-Gebruiker de keuze van zijn eigen Leverancier uitoefent, een ondersteunende dienst levert aan ELIA/Elia, participeert aan flexibiliteitsdiensten, bijdraagt tot de strategische reserve of participeert in het capaciteitsremuneratiemechanisme bedoeld in artikel 7undecies van de Elektriciteitswet. De Toegangshouder verklaart te verzaken aan zijn aanduiding als Toegangshouder voor het/(de) Toegangspunt(en) dat/(die) dit CDS voedt/(voeden) zoals opgenomen in Bijlage 6, van zodra een CDS-gebruiker-Gebruiker zich in één van bovenvermelde gevallen bevindt.</p> <p>For FEBEG, the reference to Strategic reserve should be removed (as in the T&C BRP consultation).</p>	<p>Il est vrai que la « réserve stratégique » est un mécanisme désuet qui n'est plus utilisé aujourd'hui sur le marché belge de l'électricité. Dans le cadre de la présente révision du Contrat d'Accès, le texte qui réfère à ce mécanisme est supprimé.</p>
<p>Annexe 3ter DÉSIGNATION ET/OU MODIFICATION DE LA DÉSIGNATION DU RESPONSABLE D'ÉQUILIBRE CHARGÉ DU PRÉLÈVEMENT (DE LA CHARGE) OU DES RESPONSABLES D'ÉQUILIBRE CHARGÉS DE L'INJECTION (DE LA PRODUCTION LOCALE) ET DE L'IDENTIFICATION DU FOURNISSEUR CORRESPONDANT</p>	FEBEG	<p>As stated before, FEBEG welcomes Elia facilitating the market by introducing the concept of 'multiple BRP'. In this context, FEBEG would reiterate its request to Elia to also further facilitate local production by allowing both BRP's signing annex 3ter to nominate separately to Elia.</p> <p>3. Nominations</p> <p>The BRP who is responsible for the injection has to nominate also for the offtake, in name of the BRP responsible for the net-offtake. This situation is very difficult for the involved BRPs, we invite Elia to discuss with stakeholders to find a more pragmatic solution in which each BRP has to nominate for its own part only (injection on the one hand, offtake on the other).</p> <p><i>"... overeenkomstig het Toegangscontract voor de coördinatie van de inschakeling van Elektriciteitsproductie-eenheden (ingevoerd krachten Hoofdstuk 3.5.4 van de Gedragscode)"</i></p> <p>FEBEG is wondering if this reference should not be replaced by a reference to the SA contract.</p>	<p>La FEBEG peut-elle expliquer pourquoi il faudrait faire référence au Contrat SA, tandis que la base est fixée dans une règle de droit hiérarchiquement plus élevée.</p>
<p>Annexe 3quater DÉSIGNATION ET/OU MODIFICATION DE LA DÉSIGNATION DU RESPONSABLE D'ÉQUILIBRE CHARGÉ DU SUIVI DU/DES POINT(S) DE LIVRAISON ET DE L'IDENTIFICATION DU FOURNISSEUR CORRESPONDANT</p>	BASF	<p>Zie eerdere opmerkingen en vragen m.b.t. deze bijlage binnen een CDS-context.</p>	<p>Voir la réponse formulée précédemment concernant le terme « Point de Livraison ».</p>

<p>Annexe 6 COLLABORATION ENTRE LE GESTIONNAIRE DU CDS RACCORDÉ AU RÉSEAU ELIA ET ELIA POUR ORGANISER L'ACCÈS AU RÉSEAU ELIA DES UTILISATEURS DU CDS</p>	BASF	<p>“ <input type="checkbox"/> De CDS-Beheerder bevestigt dat er geen CDS-Gebruiker is die, rechtstreeks of onrechtstreeks ondersteunende diensten aanbiedt aan Elia of participeert aan het capaciteitsremuneratiemechanisme bedoeld in artikel 7undecies van de Elektriciteitswet of die actief de vrije keuze van Leverancier heeft uitgeoefend.”</p> <p>Waarom werd deze box toegevoegd? Dit is erg verwarrend, want onderstaande tekst geldt toch ook als die box niet is aangevinkt?</p>	<p>Nous supposons que la case a été ajoutée par erreur. Afin d'éviter toute confusion, elle sera supprimée.</p>
	BASF	<p>Ten opzichten toepassing van Artikel 7.2 van het Toegangscontract wordt gepreciseerd dat vrijwaart de CDS-beheerder/Beheerder ELIA/Elia vrijwaart voor iedere aanspraak of vordering van derden voor Schadeschade voortvloeiend uit een foutFout die werd begaan door de CDS-beheerder/Beheerder of door een derde die in zijn naam en voor zijn rekening handelt binnen het kader van de in deze Bijlage vastgestelde taken.</p> <p>Gezien de volledige revisie van het aansprakelijkheidsregime in het aansluitings- en toegangscontract, dringen wij er uitdrukkelijk op aan om deze bepaling te schrappen en iedere bepaling rond aansprakelijkheid expliciet op te nemen in art. 7, zodat ieder misverstand kan worden vermeden. Door hier een afzonderlijke vrijwaringsverplichting op te nemen van de CDSO t.a.v. Elia rijzen immers interpretatievragen m.b.t. artikel 7.2 en de vrijwaringsverplichtingen die daar evenzeer zijn opgenomen in de relatie CDSO-Elia.</p>	<p>La disposition de l'article 7.2 concerne le Détenteur d'Accès en sa qualité le Gestionnaire du CDS. Étant donné que le Gestionnaire du CDS n'est pas nécessairement le Détenteur d'Accès et donc la partie signataire, cette disposition a été incluse.</p> <p>Voir le texte de l'article 7.2 : « Pour éviter toute ambiguïté, le Détenteur d'Accès fait figurer les limitations de responsabilité prévues dans le présent Article dans son/ses contrat(s) qu'il conclut, le cas échéant, soit avec l'Utilisateur/les Utilisateurs du Réseau pour le(s)quel(s) il agit en tant que Détenteur d'Accès, soit, en sa qualité de Gestionnaire du CDS, avec les clients et/ou producteurs sous-jacents. »</p>
	BASF	<p>Indien zich binnen de CDS in de tel- en/of toewijzingsprocessen en –gegevens een gedeeltelijk en/of geheel probleem voordoet, kan ELIA/Elia in geen geval op welkdanig manier aansprakelijk gesteld worden voor enige Schadeschade die werd veroorzaakt aan de Evenwichtsverantwoordelijken die binnen dit CDS actief zijn.</p> <p>???</p>	<p>Cela doit être « <i>welkdanige</i> » en néerlandais. Nous allons le corriger.</p>
		<p>ELIA/Elia kan in geen enkel geval aansprakelijk gesteld worden voor enige Schade of hinder veroorzaakt door het niet naleven van de taken/verantwoordelijkheden van de CDS-beheerder/Beheerder.</p> <p>Er is geen definitie meer van Schade.</p>	<p>Le mot « dommage » doit en effet être écrit avec une minuscule.</p>
		<p>“ <input type="checkbox"/> De CDS-Beheerder bevestigt dat er minstens één CDS-Gebruiker is die, rechtstreeks of onrechtstreeks, ondersteunende diensten aanbiedt aan Elia of participeert aan het capaciteitsremuneratiemechanisme, zoals bedoeld in artikel 7undecies van de Elektriciteitswet, en dat er geen CDS-Gebruiker actief de vrije keuze van Leverancier heeft uitgeoefend.”</p>	<p>Ce n'est en effet pas l'intention. Nous renvoyons également à cet égard à notre réponse concernant le premier carré.</p>

		<p>En wat als een CDS-Gebruiker wel een eigen leverancier heeft gekozen? Geldt dan onderstaande tekst niet, maar enkel de tekst onder sectie 5 van deze bijlage 6? Dit kan toch niet de bedoeling???</p>							
<p>Annexe 6ter ATTRIBUTION, EXPRIMÉE EN POUR CENT, AUX PÉRIMÈTRES D'ÉQUILIBRE DES RESPONSABLES D'ÉQUILIBRE DES POINTS D'ACCÈS AU MARCHÉ SITUÉS SUR LE CDS RACCORDÉ AU RÉSEAU ELIA</p>		<table border="1" data-bbox="631 284 1462 416"> <thead> <tr> <th data-bbox="631 284 831 368">Markttoegangspunt CDS (EAN-code*)</th> <th data-bbox="831 284 1146 368">Naam Markttoegangspunt CDS + Naam CDS</th> <th data-bbox="1146 284 1462 368">Percentage van toepassing op de Evenwichtsverantwoordelijke belast met de Opvolging</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td data-bbox="631 368 831 416">[]</td> <td data-bbox="831 368 1146 416">[]</td> <td data-bbox="1146 368 1462 416">[]</td> </tr> </tbody> </table> <p data-bbox="631 416 1462 443">EAN code toegekend door ELIA, met uitzondering van de andere Markttoegangspunten.</p> <p data-bbox="631 443 1462 507"><i>* EAN-code toegekend door ELIA, met uitzondering van de andere Markttoegangspunten.</i></p> <p data-bbox="631 539 1462 572">Waarom werd dit geschrapt?</p>	Markttoegangspunt CDS (EAN-code*)	Naam Markttoegangspunt CDS + Naam CDS	Percentage van toepassing op de Evenwichtsverantwoordelijke belast met de Opvolging	[]	[]	[]	<p>Il ne faut pas de code EAN d'Elia à l'Annexe 6ter, raison pour laquelle nous avons supprimé cette exigence. Afin d'éviter toute confusion, nous avons supprimé cette phrase.</p>
Markttoegangspunt CDS (EAN-code*)	Naam Markttoegangspunt CDS + Naam CDS	Percentage van toepassing op de Evenwichtsverantwoordelijke belast met de Opvolging							
[]	[]	[]							

5. Adaptations d'Elia après le feedback de la consultation publique

Dans les articles relatifs à la désignation du Détenteur d'Accès et du Responsable d'Équilibre, on propose d'ajouter la mention « le cas échéant électroniquement » après « lettre recommandée ». À des fins d'efficacité au sein de notre organisation, il est décidé que ce qui suit peut être implémenté sans objection dans les processus. Seul un e-mail générique sera envoyé 90 jours avant l'expiration de la désignation du Détenteur d'Accès et de la désignation du Responsable d'Équilibre vers les fonctions de « contractual relations » liées au Contrat d'Accès, en résumé les gestionnaires de contrat désignés. Le Contrat d'Accès n'exige dans ce contexte aucune lettre physique ou recommandée. À l'heure actuelle, une lettre recommandée personnalisée en format papier est envoyée, signée par le/la KAM, mais cette méthode de travail n'est pas obligatoire. Pour les mises en demeure 45 jours avant l'expiration, l'envoi d'un courrier digital recommandé suffit, étant donné que le Contrat d'Accès ne contient aucune exigence explicite empêchant cette approche. Afin de faire toute la clarté à ce sujet, on propose de mentionner explicitement dans les Articles 18.2 et 21.2 du Contrat d'Accès qu'une lettre recommandée peut également être envoyée de manière digitale.

Nous avons constaté qu'il est fait référence dans nos tarifs à 110/150/220/380 kV, tandis que le Contrat d'Accès ne mentionne encore toujours que 150/220/380 kV. Afin de garantir la cohérence, 110 kV a été ajouté à l'Annexe 2.

En ce qui concerne la définition de l'« Accès Flexible », la partie précédemment supprimée « *ou dans la réglementations régionale, pour autant que ce régime y soit prévu* » a été rajoutée. La définition est identique dans le Contrat de Raccordement et le Contrat d'Accès.

6. Prochaines étapes

Elia finalisera sa note concernant la révision du Contrat d'Accès sur la base des réactions reçues des acteurs du marché et de ses avis, tels qu'ils sont exposés dans le présent rapport de consultation. Le Contrat d'Accès a été soumis à l'approbation des régulateurs en décembre 2024, qui disposent d'un délai raisonnable pour donner leur accord ou faire part de leurs observations. Ce retour d'information peut conduire à l'approbation du contrat d'accès ou à des observations supplémentaires susceptibles d'entraîner d'autres modifications. Les acteurs de marché sont informés de ce processus via le Groupe de travail Belgian Grid.

7. Annexes

Les réactions reçues par Elia au document soumis à la consultation :

- BASF;
- FEBEG;
- FEBELIEC;

Contact

Elia Consultations

Consultations@elia.be

Elia System Operator SA/NV

Boulevard de l'Empereur 20 | Keizerslaan 20 | 1000 Bruxelles | Belgique

