

Subject: Elia public consultation regarding the revision of the Access Contract:
FEBEG Position
Date: 27 October 2024
Contact: Vincent Deblócq
Phone: +32 473 35 24 18
Mail: vincent.deblócq@febeg.be

This note presents the reaction of FEBEG and its members to the public consultation organized by Elia regarding the revision of the Access Contract. FEBEG would like to thank Elia for providing all stakeholders with the opportunity to send their comments and suggestions.

The comments and suggestions of FEBEG are not confidential.

1. General comments

FEBEG appreciates the ELIA's proposal to put in place the needed requirements to facilitate the multiple BRP solution in the Belgian Market for the Elia network. For FEBEG, the multiple BRP scheme is a highly necessary improvement of the market design. There have been multiple use cases requiring such an evolution (e.g. offshore or batteries behind the meter) over the past months/ years. FEBEG welcomes the formalization of the multiple-BRP framework. The idea of 'multiple BRPs' has been discussed with market parties for several years now, and in meantime, several POCs have been launched (via a Letter of Intent).

Experience shows that it worked efficiently and genuinely responds to a blind spot in the market design. Indeed, we can only acknowledge the need to formally enable the 'multiple BRP' framework in Belgium at Elia level. This is a positive and necessary step to allow as many grid users and BRPs to benefit from this additional possibility.

In addition, we find it very positive that, finally, the drop procedure will be implemented in an aligned manner and be applicable to all Elia networks (at all voltage levels). This will significantly improve the level-playing-field among the consumers connected to Elia grid and suppliers across Belgium.

We also wish to thank Elia for the overall update of the access contract, which was indeed needed to improve readability and alignment with the other regulatory documents (connection contract, T&C BRP, technical rules and Code of Conduct...).

Despite overall support and appreciation, we do have some comments and concerns, as will be explained in detail below.

2. Detailed comments and suggestions

Art 1.1– Definitions

- ‘Aangestelden’ en ‘Installaties van de Medecontractant’ : For FEBEG, these definitions seem to be more appropriate for the Connection Contract (where the cocontractant is the Grid User). They should be adapted for the Access Contract.
- ‘Afname’, 2nd bullet : ‘de Afname van Actief Vermogen op een Leveringspunt’ : the capital letter is not needed for ‘Afname’.
- ‘Afname–Allocatie op CDS : de Afgenomen Energie....’ : Capital letters are not needed for ‘Afgenomen Energie’ (otherwise it would be only in relation to Access Points).
- "Evenwichtsverantwoordelijke belast met de Opvolging: *de Evenwichtsverantwoordelijke die belast is met de Injectie en de Afname in een Toegangspunt, zoals aangeduid in de Bijlage 3 of met een of meerdere Injectie(s) en/of Afname(s) in een Markttoegangspunt in een CDS of die belast is met de Injectie en Afname in een Leveringspunt die aangeduid wordt conform Bijlage 3quater, evenals de Evenwichtsverantwoordelijke die belast met de Injectie en Afname op een Markttoegangspunt, zoals beschreven in Bijlage 6*"

FEBEG asks to Elia clarifications to understand the difference between the 2 references to a Market Access Point.

- ‘Leveringspunt’ :
 - The terms ‘toegangspunt’ en ‘netgebruiker’ should start with a capital letter.
 - For FEBEG, the metering installation is also needed for the controls related to the participation to CRM
- ‘Toegangspunt’ : ‘Medecontractant’ should be replaced by ‘Netgebruiker’.
- ‘Utilisateur du réseau’ : ‘toute personne ... qui a signé un Contrat d’Accès...’ :the term « contrat d’accès » should be replaced by ‘un Contrat de Raccordement’
- "Toestand van Wanbetaling of Verslechtering van de Financiële Situatie": FEBEG appreciates the alignment of drop procedure. However, FEBEG asks Elia to confirm that application of the drop procedure by one access holder does not lead to an increase of responsibilities/liabilities of the remaining access holder(s). More in general, FEBEG would like explanations on how the drop procedure is applied in case of multiple Access Holders/BRP’s on such an Offtake Point.

Article 6 – Confidentiality

For FEBEG, the following paragraphs are confusing and not needed, since the first paragraphs of the article are in line with the common practice on confidentiality.

Elke Partij garandeert hierbij:

– dat alle persoonsgegevens die zij aan de andere Partij verstrekt in het kader van het Contract juist, volledig en actueel zijn, en dat zij de andere Partij onverwijld op de hoogte zal brengen wanneer zij er kennis van krijgt dat de door haar doorgegeven persoonsgegevens onjuist, onvolledig of verouderd zijn; – dat zij deze persoonsgegevens overeenkomstig de toepasselijke wetgeving bijhoudt en het recht heeft ze door te geven aan de andere Partij;

– dat zij:

o de betrokkenen naar behoren zal informeren, in overeenstemming met de Gegevensbeschermingswetgeving, dat hun persoonsgegevens kunnen worden doorgegeven aan de andere Partij in het kader van het Contract, en dat zal verwezen worden naar het privacybeleid van Elia, en

o dat zij aan de andere Partij, op verzoek, bewijsstukken zal leveren waaruit blijkt dat de betrokkenen naar behoren op de hoogte zijn gebracht, in overeenstemming met dit Artikel.

FEBEG asks to Elia to consider the text hereafter which we believe is a correct formulation which is more neutral and balanced.

In NL:

Verwerking van Persoonsgegevens

De Onafhankelijke Verwerkingsverantwoordelijken delen de persoonsgegevens met elkaar, zodat elke Partij deze voor haar eigen doeleinden kan verwerken. Elke Onafhankelijke Verwerkingsverantwoordelijke is verantwoordelijk voor de verwerking van Persoonsgegevens in overeenstemming met de Toepasselijke wetgeving. De Partijen erkennen dat elk van hen als enige verantwoordelijk is voor de verwerking van Persoonsgegevens en de conformiteitseisen. Elke Onafhankelijke Verwerkingsverantwoordelijke is verantwoordelijk voor het implementeren van passende technische en organisatorische maatregelen en voor het beveiligen van de Persoonsgegevens in overdracht en in rust. Elke Onafhankelijke Verwerkingsverantwoordelijke mag de uitgewisselde Persoonsgegevens verwerken zolang hij een rechtsgrond heeft voor de Verwerking.

Kennisgeving en rechten van de Betrokkene

Elke Onafhankelijke Verwerkingsverantwoordelijke zal zijn respectievelijke Betrokkenen ervan in kennis stellen dat hij de Persoonsgegevens met een andere Onafhankelijke

Verwerkingsverantwoordelijke zal delen in overeenstemming met de Toepasselijke wetgeving. De Onafhankelijke Verwerkingsverantwoordelijken komen overeen om wederzijdse samenwerking en bijstand te verlenen voor verzoeken van rechten van betrokkenen in verband met de uitgewisselde Persoonsgegevens.

Article 7 – Liabilities

▪ Art. 7.1

FEBEG would like some clarifications on the objective of this following paragraph:

“Voor de doeleinden van de definities van Directe Schade, Indirecte Schade, Lichamelijke Schade, Materiële Directe Schade, Fout, Schadeverwekkend Feit en Aangestelde(n) in het kader van Art. 7 van dit Contract wordt een andere Toegangshouder gelijkgesteld met een Partij of met de Toegangshouder.”

Can Elia confirm that this proposal can never lead to a de facto joint and several liability of the various Access Holders to the same Offtake Point?

▪ Art. 7.2

Partijen zijn ten aanzien van elkaar en hun Aangestelden enkel en uitsluitend aansprakelijk voor schade veroorzaakt door een Schadeverwekkend Feit. Een Partij is niet aansprakelijk voor schade als gevolg van een gebrek in de zaak, tenzij wordt aangetoond dat het gebrek te wijten is aan een Schadeverwekkend Feit.

Referring to the above paragraph, we note that a party is not responsible for a “gebrek in de zaak”. We wonder then, if no party is responsible for this, what would happen in practice? Is hen nobody responsible? This seems rather unusual. What if the “gebrek in de zaak” is linked to a connection, and that there a clear damages resulting from the defect?

Art 12.4 Modalities for recovery of any unpaid sums

“Indien de Toegangshouder facturen langs elektronische weg ontvangt, worden ingebrekestellingen in geval van niet-betaling van de factuur overeenkomstig de betalingsmodaliteiten van Art. 12.2 per e-mail verzonden en geldt de datum van verzending van de e-mail als authentiek. “

In addition to an e-mail address used for electronic invoicing, the formal notice of default should also be sent to contractual contacts. We ask that Elia adjust/implement this.

Article 17 – Procedure for access to the Elia grid, identification and designation of the access holder, addition of one or more access points of delivery points to the portfolio of the access holder

Article 17.1. is still referring to the Strategic Reserves while this concept is removed from the Electricity Law.

Article 17.3 – 6th Alinea (only in the NL version) : ‘Evenwichtsverantwoordelijke’ should be replaced by ‘Toegangshouder’ (3 times)

Article 19 – Unilateral cancellation by the access holder of his designation as access holder for one or more access points

FEBEG welcomes and supports the removal of the restriction of the drop procedure to access points connected to a voltage level above 70 kV.

Art 20.3, 4th Alinea – Designation of BRP

“Indien er reeds een Evenwichtsverantwoordelijke op het Toegangspunt overeenkomstig het Art. 20.2 en Bijlage 3 werd aangeduid en in het register van aanduiding van de Evenwichtsverantwoordelijke werd opgenomen, kan er geen Evenwichtsverantwoordelijke overeenkomstig dit Artikel en via de Bijlage 3quater worden aangeduid op dit Toegangspunt.”

Can Elia clarify how to proceed in this case? By a new designation of a BRP at the access point at the same time as the designation of the BRP at the delivery point ?

Annex 2 Identification and addition of one or more access point

For FEBEG, the reference to Strategic reserve should be removed (as in the T&C BRP consultation).

Annex 3 ter – Designation and/or modification of the designation of the BRP for offtake (of the load) or the BRP for the injection (of the local production) and the identification of the corresponding supplier

As stated before, FEBEG welcomes Elia facilitating the market by introducing the concept of ‘multiple BRP’. In this context, FEBEG would reiterate its request to Elia to also further facilitate local production by allowing both BRP’s signing annex 3ter to nominate separately to Elia.

3. Nominations

The BRP who is responsible for the injection has to nominate also for the offtake, in name of the BRP responsible for the net-offtake. This situation is very difficult for the involved BRPs, we invite Elia to discuss with stakeholders to find a more pragmatic solution in which each BRP has to nominate for its own part only (injection on the one hand, offtake on the other).

'... overeenkomstig het Toegangscontract voor de coördinatie van de inschakeling van Elektriciteitsproductie-eenheden (ingevoerd krachten Hoofdstuk 3.5.4 van de Gedragscode) :

FEBEG is wondering if this reference should not be replaced by a reference to the SA contract.
