

Subject: FEBEG's reaction to the Public consultation regarding the revision of the Connection contract  
Date: 16 February 2024  
Contact: Jean-François Waignier  
Telephone: +32 485 77 92 02  
Mail: jean-francois.waignier@febeg.be

## Preliminary remarks

FEBEG thanks Elia for having the opportunity to react to ELIA's Public consultation regarding the revision of the Connection contract<sup>1</sup>.

The inputs and suggestions of FEBEG are not confidential.

## Introduction

First of all we wish to thank Elia and CREG for the ongoing efforts in order to further improve, clarify and update the connection contract. A balanced and fair connection contract is vital for a well-functioning electricity market where more and more electrification will result in a strong rise in installed production capacity and storage solutions in Belgium, and therefore in more requests for connections to the grid.

Market parties often have no choice but to accept the terms and conditions in the connection contract, therefore it is vital that the contract strikes a fair balance between rights and obligations for the grid users on the one hand and the TSO on the other.

The main attention points for FEBEG in the proposal are:

1. Fair procedures for termination of the contract
2. Reasonable and sufficiently high compensations in case of damages
3. Fair sharing of costs and responsibilities overall
4. "state of art" GDPR proof wording, to respect privacy

---

<sup>1</sup> [https://www.elia.be/en/public-consultation/20231220\\_public-consultation-regarding-the-revision-of-the-Connection-contract](https://www.elia.be/en/public-consultation/20231220_public-consultation-regarding-the-revision-of-the-Connection-contract)

## Specific comments – Part I

### Art. 1 Definitions and Art. 2 Object of the contract

FEPEG has no main issues concerning Art. 1 and 2, there are however several minor questions and comments:

*“Relevante Aansluitingscapaciteit”*: is this the total capacity required for the new installation, or only the increase of the connection capacity (above the already existing connection capacity) needed for the new installation? We ask Elia to make this sufficiently clear in the contract and/or the relevant procedures for requesting a new/adapted connection.

The word *“het”* can be deleted in the definition of direct damages: *“Directe Schade: het schade die het rechtstreeks...”* and in this definition, *“het”* needs to be replaced with *“de”*  
*“Aansluitingsaanvraag: elke aanvraag voor een nieuwe Aansluiting, de wijziging van een bestaande Aansluiting of de wijziging van het Aansluitingscapaciteit...”*

The below definition needs to be adapted once the new Grid Code is published: *“Federaal Technisch Reglement: het koninklijk besluit van 22 april 2019 houdende een technisch reglement voor het beheer van het transmissienet van elektriciteit en de toegang ertoe”*.

There are some typos in the NL version with double spacing, such as here: *“Dit punt is verbonden met een of meer Meetuitrustingen, volgens de bepalingen van de van toepassing zijnde contracten, die Elia in staat stellen om de levering van de ondersteunende dienst”*

The definition of Material Direct Damages in NL contains the words *“zaak of dier”* this is probably a mistake in the translation.

The definition of *“restitutie”* contains the word *“geconsigneerd netelement”* it is not defined what this exactly means. We understand that this means that a device has been put out of service and is protected from being put in service until a number of formalities have been full-filled. Devices are typically *‘geconsigneerd’* to allow works taking place while being sure they scope of works is and stays de-energized.

FEPEG asks Elia to clarify in the definition: *“Schijnbaar Vermogen: de waarde gelijk aan 3 U l waarbij U en l de effectieve waarden zijn van de fundamentele componenten van de spanning en de stroom”* that the ‘fasespanning’ is meant.

## Specific comments – Part II

### Art. 3 Entry into force and Art. 4 Declaration Guarantees and Commitments and Art. 5 Information

Regarding Art. 3, it would be helpful if Elia could give more information other than “*after signing of the agreement*”. For example by referring to approval of CREG before entry into force, or the need for existing, new or projects under “modernisation” to sign such contract.

While we do not question the need for the grid users to be compliant with regulations, we like to remind Elia of the fact that, for example, older existing assets are not required to meet new requirements in the grid code or that, even after modernisation, exemptions are foreseen to avoid extreme and unreasonable costs for the grid users to be compliant.

### Art. 6 Confidentiality

FEBEG cannot agree with the last part of Art. 6.5, more specifically, we ask to delete/replace the below proposal of Elia. The current formulation is one-sided since it only is targeting the counterparty (grid user). It is also confusing and not needed, since the first paragraphs of the article are in line with the common practice on confidentiality.

*“De Medecontractant garandeert hierbij:*

- dat alle persoonsgegevens die hij aan Elia verstrekt in het kader van het Contract juist, volledig en actueel zijn [..];*
- dat hij deze persoonsgegevens op wettige wijze bijhoudt en het recht heeft ze door te geven aan Elia;*
- dat hij de betrokkenen naar behoren zal informeren, in overeenstemming met de Gegevensbeschermingswetgeving, dat hun persoonsgegevens kunnen worden doorgegeven aan Elia in het kader van het Contract, en dat zal verwezen worden naar het privacybeleid van Elia, en dat hij aan Elia, op verzoek, bewijsstukken zal leveren waaruit blijkt dat de betrokkenen naar behoren op de hoogte zijn gebracht, in overeenstemming met dit Artikel.”*

FEBEG urges Elia to consider the text hereafter which we believe is a correct formulation which is more neutral and balanced.

Note that we prefer to use “*onafhankelijk/indépendants*” instead of “*afzonderlijke/distincts*”.

**In NL:**

***Verwerking van Persoonsgegevens***

*De Onafhankelijke Verwerkingsverantwoordelijken delen de persoonsgegevens met elkaar, zodat elke Partij deze voor haar eigen doeleinden kan verwerken. Elke Onafhankelijke Verwerkingsverantwoordelijke is verantwoordelijk voor de verwerking van Persoonsgegevens in overeenstemming met de Toepasselijke wetgeving. De Partijen erkennen dat elk van hen als enige verantwoordelijk is voor de verwerking van Persoonsgegevens en de conformiteitseisen. Elke Onafhankelijke Verwerkingsverantwoordelijke is verantwoordelijk voor het implementeren van passende technische en organisatorische maatregelen en voor het beveiligen van de Persoonsgegevens in overdracht en in rust. Elke Onafhankelijke Verwerkingsverantwoordelijke mag de uitgewisselde Persoonsgegevens verwerken zolang hij een rechtsgrond heeft voor de Verwerking.*

***Kennisgeving en rechten van de Betrokkene***

*Elke Onafhankelijke Verwerkingsverantwoordelijke zal zijn respectievelijke Betrokkenen ervan in kennis stellen dat hij de Persoonsgegevens met een andere Onafhankelijke Verwerkingsverantwoordelijke zal delen in overeenstemming met de Toepasselijke wetgeving. De Onafhankelijke Verwerkingsverantwoordelijken komen overeen om wederzijdse samenwerking en bijstand te verlenen voor verzoeken van rechten van betrokkenen in verband met de uitgewisselde Persoonsgegevens.*

**In FR:**

***Traitement des Données à Caractère Personnel***

*Les Responsables de Traitement Indépendants partagent entre eux les données à caractère personnel, afin que chaque Partie puisse les traiter pour ses propres finalités. Les Parties reconnaissent que chacun est seule responsable de son Traitement, conformément à la Législation Applicable et en respect des exigences de conformité. Chaque Responsable de Traitement Indépendant est responsable de l'implémentation de mesures techniques et organisationnelles appropriées et de la sécurisation des données en transfert et au repos. Chaque Responsable de Traitement Indépendant peut traiter les Données à Caractère Personnel échangées aussi longtemps qu'il dispose d'une base légale pour le faire.*

***Avis d'information et droits des Personnes Concernées***

*Chaque Responsable de Traitement Indépendant informera ses Personnes Concernées respectives qu'il partagera les Données à Caractère Personnel avec l'autre Responsable de Traitement Indépendant conformément à la Législation Applicable. Les Responsables de Traitement Indépendants conviennent de collaborer et de se fournir une assistance mutuelle pour les demandes des Personnes Concernées relatives à leurs droits par rapport aux données échangées sous la présente Convention.*

## Art. 7 Liabilities

The importance of a well-balanced framework regarding liabilities should not be underestimated. Generally speaking, FEBEG appreciates the improvements made in art. 7 on the Liabilities. The new proposals are a significant improvement compared to the current situation.

- **Regarding 7.1**

The following needs to be clarified: the phrase *“andere Netgebruiker gelijkgesteld met een Partij of de Medecontractant”* seems to indicate that the Grid user is liable for damages caused by others (than the Grid User which signed the connection contract) namely the *“andere Netgebruiker”*. Following this wording, we interpret this as if the *Andere Netgebruiker* also becomes a contracting party. This is strange, and we don't understand why this suddenly appears like this. Concretely, could Elia explain which cases Elia envisaging? It is also not clear to us what the exact implications could be.

We think that the paragraph below should be more elaborated to distinguish both parties. *“Voor de doeleinden van de definities van Directe Schade, Indirecte Schade, Lichamelijke Schade, Materiële Schade, Fout, Schadeverwekkend Feit en Aangestelde(n) in het kader van Artikel 7 wordt een andere Netgebruiker gelijkgesteld met een Partij of de Medecontractant. Partijen zijn jegens elkaar aansprakelijk en zijn tot vrijwaring van elkaar gehouden volgens de modaliteiten van dit artikel.”*

What is the difference between the *“andere netgebruiker”* and the *“Medecontractant”*? The definitions below do not offer any clarification. In addition, FEBEG is wondering what the legal consequences are of assimilating these concepts, in terms of liability.

**“Medecontractant”**: de Netgebruiker die dit Contract heeft ondertekend

**“Meetuitrusting”**: elke uitrusting voor het uitvoeren van meteropname en/of metingen, zoals meters, apparaten met als voornaamste functie het uitvoeren van metingen, meettransformatoren of bijhorende telecommunicatie-uitrustingen

**“Netgebruiker”**: elke natuurlijke of rechtspersoon die een Aansluitingscontract heeft getekend en die elektriciteit injecteert op of afneemt van het Elia-Net, naargelang het geval, afkomstig van een Elektriciteitsproductie-installatie, een| verbruiksinstallatie, een Energieopslagfaciliteit, een CDS of een HVDC-Systeem;

- **Regarding 7.2**

*Partijen zijn ten aanzien van elkaar en hun Aangestelden enkel en uitsluitend aansprakelijk voor schade veroorzaakt door een Schadeverwekkend Feit. Een Partij is niet aansprakelijk voor schade als gevolg van een gebrek in de zaak, tenzij wordt aangetoond dat het gebrek te wijten is aan een Schadeverwekkend Feit.*

Referring to the above paragraph, we note that a party is not responsible for a “*gebrek in de zaak*”. We wonder then, if no party is responsible for this, what would happen in practice? Is hen nobody responsible? This seems rather unusual. What if the “*gebrek in de zaak*” is linked to a connection, and that there a clear damages resulting from the defect?

FEBEG understands from the paragraph below that the liabilities for all types of contract (BRP, access contacts, ...) are linked to the liabilities in this connection contract. The below phrasing is not very clear for FEBEG. This should be further elaborated or clarified (possibly with examples). The paragraph below has also as a consequence that the other contracts (BRP, Access,...) also need to be updated to align with this proposal. We welcome further clarification of what the exact expectation towards the Grid User or consequence of the below paragraph are.

*Binnen de aansprakelijkheidsbeperkingen zoals bepaald in dit Contract en voor zover van toepassing, vrijwaren Partijen elkaar voor schade (waaronder Directe Schade) die is toegebracht door Schadeverwekkende Feiten aan Netgebruikers, Toegangshouders en/of BRPs (en hun Aangestelden) waarmee Elia respectievelijk een Aansluitingscontract, een Toegangscontract en/of een BRP-contract heeft ondertekend. Daarnaast aanvaardt elke Partij dat vorderingen voor schade (waaronder Directe Schade) die haar wordt toegebracht door Netgebruikers, Toegangshouders en/of BRPs (en Aangestelden) waarmee Elia respectievelijk een Aansluitingscontract, een Toegangscontract en/of een BRPcontract heeft ondertekend, onderworpen zijn aan de aansprakelijkheidsbeperkingen zoals vastgelegd in dit Contract.*

*Elke Partij is, zonder afbreuk te doen aan de toepassing van artikel 5.89, § 2 van Boek 5 van het Burgerlijk Wetboek, aansprakelijk voor haar Aangestelden en vrijwaart de andere Partij voor vorderingen van Aangestelden die de aansprakelijkheidsbeperkingen overschrijden die voorzien zijn in dit Contract.*

FEBEG also asks that, in the context of CRM, in case of an unavailability of an installation (generation / storage / consumption unit) which has availability obligations under a CRM contract, caused by a delay in the connection process or by an interruption of the connection (planned or unplanned) for which Elia is liable, Elia should compensate completely the grid user for any penalty incurred under the CRM contract (without limitation). The Elia compensation should not be limited to direct damages (a penalty being an indirect damage). The below proposal only mentions “*directe schade*” while it should also explicitly include “*indirecte schade*”.

*Indien er zich bij een Schadeverwekkend Feit een niet-geplande stroomonderbreking op de Aansluiting voordoet en onverminderd de andere bepalingen van onderhavig Artikel 7, is de aansprakelijkheid van een Partij ingevolge dat Schadeverwekkend Feit voor de Directe Schade, beperkt tot een bedrag van maximum 3000 EUR, voor elke MWh die, als gevolg van een dergelijke onderbreking, niet kon worden geïnjecteerd of afgenomen in het Toegangspunt voor de duur van de onbeschikbaarheid van de Aansluiting als gevolg van*

*deze onderbreking. Indien er zich bij een Schadeverwekkend Feit geen stroomonderbreking op de Aansluiting voordoet, maar een storing, een vertraging van de ingebruikname of bouwschade, en onverminderd de andere bepalingen van onderhavig artikel 7, is de aansprakelijkheid van een Partij ingevolge dat Schadeverwekkend Feit voor de Directe Schade beperkt tot een bedrag van maximum 6000 EUR per MVA Aansluitingscapaciteit van de Aansluiting, respectievelijk Relevante Aansluitingscapaciteit van de aan te leggen Aansluiting. Behoudens in geval van bedrog of opzet, is de aansprakelijkheid van Partijen (en hun Aangestelden) steeds beperkt tot de Directe Schade en tot een bedrag van maximum 2.500.000 EUR per schadegeval en per kalenderjaar. Ingeval deze Directe Schade veroorzaakt werd aan meerdere Netgebruikers, Toegangshouders en/of BRPs (en Aangestelden) waarmee Elia respectievelijk een Aansluitingscontract, een Toegangscontract en/of een BRP-contract heeft ondertekend, is de aansprakelijkheid van Partijen (en hun Aangestelden) beperkt tot de Directe Schade en tot een bedrag van maximum 5.000.000 EUR per schadegeval en per kalenderjaar en zal deze maximale vergoeding pro rata van de geleden Directe Schade van de Netgebruikers, Toegangshouders en/of BRP's verdeeld worden.*

We consider the part below to be un-balanced, in the sense that Elia is specifically mentioned here, where before, “*the parties*” was used to stress the equal footing of the involved companies. Could you explain why the below elements should only apply in “one way”?

*Elia kan in geen geval aansprakelijk zijn voor het verkeerd, onvolledig of niet-toegestaan gebruik door de Medecontractant van data, die ter beschikking worden gesteld in het kader van het Contract, of voor enige gerelateerde gevolgen.*

This should be replaced with:

*De partijen kunnen in geen geval aansprakelijk zijn voor het verkeerd, onvolledig of niet-toegestaan gebruik door de andere partij van data, die ter beschikking worden gesteld in het kader van het Contract, of voor enige gerelateerde gevolgen.*

FEBEG cannot support the paragraph below since it is pushing all responsibilities / liabilities on the “*Medecontractant*” and has as result to protect Elia against everything in all cases, this does not seem balanced or appropriate. There are cases possible in which Elia can cause damage to the “*achterliggende afnemer*” where the other Grid User is not responsible, and therefore not liable.

*De Medecontractant zal Elia tevens vrijwaren voor enige vorderingen van achterliggende afnemers en/of producenten op zijn Aansluitingspunt, welke niet over een rechtstreekse vordering beschikken ten aanzien van Elia. De Medecontractant laat voor de goede orde de aansprakelijkheidsbeperkingen uit onderhavig Artikel doorwerken in zijn contracten met elke CDS-Gebruiker waarvan hij de CDS-Beheerder is, of elke Eigenaar van een Elektriciteitsproductie-installatie of een Energieopslagfaciliteit die verbonden is met de Installaties van de Medecontractant.*

FEBEG proposes to investigate a more balanced framework in which “*achterliggende afnemers*” could be directly held liable by ELIA, instead of passing via the “*Medecontractant*”. At least this should be possible in certain circumstances. On one hand we understand that physical connections should be jointly used when economically and technically interesting, however the contractual consequence thereof should not be imposed on one party.

### Art. 8 Emergency and Force Majeure

FEBEG has not particular comments on this section

### Art. 9, 10, 11 Insurance and Financial Solvability and Billing and payments

What is the Financial Solvability that is required by ELIA? Some Guidance seems appropriate as the used wording is rather vague: “[...] *bewijs te leveren van zijn solvabiliteit, onder meer aan de hand van een recente staat van zijn financiële situatie.*”

### Art 12. Suspension or termination of the contract

- **Art. 12.1.**

Regarding the formal notice and suspension of the contract FEBEG appreciates the improvements and clarifications which have been made compared to the current and previous versions of the connection contract. We however still have some concerns and comments.

We note that there is a typo in the NL version of the contract in the following phrase “*Deze gemotiveerde beslissing vermeldt eveneens dat zij het voorwerp kan uitmaken van een beroep overeenkomstig het Artikel 14*”.

In section 12.1.3. the word “*consigne*” is not clear in the below paragraph: “*en onverminderd de automatische werking van de beveiligingen of de instructies tot onderbreking of vermindering van de Injectie of de Afname met het consigne gebaseerd op de beschikbare capaciteit van de Aansluiting, kan Elia beslissen...*”. Can Elia confirm that “setpoint” is meant here?

- **Art 12.2.**

Regarding the termination of the contract FEBEG also appreciates the improvements and clarifications made. We nevertheless ask Elia to consider the below comments.

In Art. 12.2.1. regarding the Termination by Elia, FEBEG notes that Elia can unilaterally terminate the contract in the following circumstances:



*Wanneer Elia vaststelt:*

1. *Op basis van objectieve of objectiveerbare informatie (bijvoorbeeld een kennisgeving in het kader van transparantieplichtingen of in het kader van de uitvoering van andere gereguleerde contracten, herhaaldelijk verzuim om achterstallige facturen te betalen, notulen van vergaderingen voor de follow-up van het project, enz.) dat het project voor Aansluiting van de Medecontractant definitief is beëindigd vóór het vermoedelijke initiële onder spanning brengen van de Aansluiting, zoals geformuleerd in Bijlage 7;*
2. *Aan de hand van de afwezigheid van elektrische stroom of spanning, behoudens voor het louter onder spanning houden van de Aansluitingsinstallaties op basis van een gemotiveerd verzoek hiertoe en een schriftelijke toestemming van Elia, dat de Aansluiting van de Medecontractant, die in dienst is, gedurende minstens één jaar niet werd gebruikt; of*
3. *Dat de exploitatie van een Elektriciteitsproductie-eenheid of een Energieopslagfaciliteit een definitief einde heeft genomen, overeenkomstig de procedure bedoeld in Artikel 4bis van de Elektriciteitswet, Informeert Elia de Medecontractant via een aangetekende brief over haar intentie om het Contract volledig of gedeeltelijk te beëindigen en over de redenen voor de beëindiging.*

For FEBEG the above proposal could lead to unwanted administrative burdens or potential risks for investors, even in cases that could be considered as normal or standard practice. In addition we think that there could be a misalignment with the current legal framework, since the current framework requires a grid user (which owns a production assets) to follow the procedures under Art. 4bis, which prevents the asset owner to shut down/disconnect at will. We ask Elia to clarify how it is possible that Elia can terminate a contract, without considering the procedures and timings described in art. 4Bis<sup>2</sup>?

FEBEG also sees a specific concern regarding so-called “stand-by” assets. Indeed, some production capacity with relatively high marginal costs may be very important for security of supply, but may also “not be used” for a period of time exceeding one year. We urge Elia to clarify that such assets would not necessarily be obliged to demonstrate every year (*gemotiveerd verzoek*) that they still serve an important role in the electricity system. How, in practice, should such cases be handled? Can Elia propose a feasible approach for such cases (like a turbojet for example)? One option could be to also consider REMIT as a source of information for availability of assets.

---

<sup>2</sup> [https://www.ejustice.just.fgov.be/cgi\\_loi/change\\_lg.pl?language=nl&la=N&table\\_name=wet&cn=2018073041](https://www.ejustice.just.fgov.be/cgi_loi/change_lg.pl?language=nl&la=N&table_name=wet&cn=2018073041)

In Art 12.2.4. regarding the Suspension or termination of the contract by a contracting party, we ask to add “*Na voorafgaandelijke ingebrekestelling*” in the paragraph below:

*“Onverminderd de overige gevallen van schorsing en/of beëindiging van dit Contract en/of overeenkomstig de toepasselijke wet- en regelgeving, kan elke Partij dit Contract geheel of gedeeltelijk beëindigen mits ze beschikt over een voorafgaande rechterlijke machtiging : 1/ wanneer na voorafgaandelijke ingebrekestelling de andere Partij in gebreke blijft een van haar verbintenissen na te leven...”*

- **Art. 12.3. Consequences of suspension or termination of the contract**

FEBEG considers the paragraph below to be unbalanced for the Grid User. Why should the Grid User remain liable to payments towards Elia in all cases? Even when the Grid User was not responsible for the suspension or termination of the contract?

*“In alle gevallen van schorsing en/of beëindiging van dit Contract in zijn geheel of van een deel ervan, blijft de Medecontractant gehouden tot voldoening van alle betalingsverplichtingen ontstaan tijdens de duur of naar aanleiding van de schorsing en/of beëindiging van dit Contract...”*

- **Art 12.4. Impact of CRM**

First, in order to avoid misunderstanding or misalignment with the CRM functional rules, FEBEG would recommend to make the references in this article as limited as possible. To avoid that the connection contract needs to be adapted when there are changes in the CRM functional rules.

In addition, we would like Elia to explicitly clarify that any “lost CRM project” can never result in the termination or suspension of the existing capacity contract, only the “additional required” capacity can be “at risk” when participating in the CRM. In this sense, the phrase below should be reformulated:

*“Als de Medecontractant niet akkoord gaat, wat als een definitieve stopzetting van het Aansluitingsproject kan worden beschouwd, kan dit Contract, in overeenstemming met Artikel 12.2.2 met onmiddellijke ingang door Elia ten belope van de Relevante Aansluitingscapaciteit,”*

Finally, in art 12.4 the phrase in NL below is not clear, there is probably a mistake in the translation. We think it should state “... dit tast echter het recht van de Medecontractant ...”

*“Bijgevolg :*

- *In het geval dat het resultaat van de veiling geen negatieve invloed uitoefent op de technische oplossing die gekoppeld is aan de Aansluitingsaanvraag, waardoor het project kan doorgaan, maar tast het recht van de Medecontractant om het Contract geheel of gedeeltelijk op te zeggen op grond van Artikel 12.2.1 niet aan”*

### Art 13.1 Changes in the contract

FEBEG asks to confirm that any change to the contract is preceded by a consultation of the market parties / grid users.

### Art. 13.5. Notification et signature

FEBEG asks Elia to adapt the proposal as it does not seem in line with EU GDPR regulations. The section should be adapted to consider that recordings are done when needed and in agreement with GRPD rules. If needed, and demonstrated, recordings can be made by both parties (Elia and/or the grid users). And when this happens, the responsibilities need to be clearly defined and balanced. The party that feels the need to use a recording, and thus takes the decision to record, is responsible to treat this according to GDPR regulations. The Grid User cannot be held responsible if the initiative comes from Elia. Also, the last phrase should be deleted, a party should be able to use the recordings when needed and motivated (for example, if a Grid Users' employee made a manifest mistake in a meeting, and the meeting was recorded, the Grid User can use the recording to demonstrate the mistake).

*“In de context van de exploitatie van de Aansluiting en de Installaties die een invloed kunnen uitoefenen op de veiligheid, betrouwbaarheid en/of efficiëntie van het Elia-Net, en teneinde de veiligheid van de mondelinge uitwisseling van informatie tussen de Partijen en/of hun vertegenwoordigers, met inbegrip van de werknemers, te verhogen, gaan de Partijen ermee akkoord dat de mondelinge communicatie, met inbegrip van telecommunicatie, wordt opgenomen. De Partijen brengen hun vertegenwoordigers evenals de werknemers die met de andere Partij kunnen communiceren op de hoogte van het feit dat deze gesprekken daartoe worden opgenomen. De Partijen treffen de nodige maatregelen voor de goede bewaring van deze opnames en om de toegang daartoe te beperken tot de personen die kunnen aantonen dat ze daarvan kennis moeten nemen. De genoemde opnames kunnen in het kader van een klacht niet worden gebruikt tegen een natuurlijke persoon.”*

### Art 14 and 15

FEBEG has no specific comments on these articles.

## Specific comments – Part III

### Art. 16 Description of the connection and the installations

Art. 16.1. We see a typo in the NL version of the text: *“Installaties buiten haar grenzen worden automatisch beschouwd als Installaties van het Netgebruiker.”*

### Art. 17 Property rights and right of use

FEBEG does not have specific comments regarding art. 17.

### Art. 18 Go live of connection installations

FEBEG notes that Elia is obliging the Grid Users to take financial responsibility of all additional costs in case of rectification of historical situations:

*In het geval van historische situaties die zijn ontstaan vóór [datum van inwerkingtreding van de nieuwe versie van dit Contract], stemt de Netgebruiker die Eigenaar is van het Eerste Aansluitingsveld ermee in om op zijn kosten wijzigingen aan te brengen aan dit Eerste Aansluitingsveld, die het gevolg zijn van een vraag van Elia in het kader van de veiligheid, betrouwbaarheid en/of efficiëntie van het Elia-Net.*

FEBEG is concerned that the above paragraph is an open door for Elia to shift costs and burdens to the grid user. Indeed, we understand that Elia would like to force the Grid User to make the needed investments, however in case the grid user is not able or willing to make the investment, Elia could for example do the required investments and in this case also become owner of the equipment. Maybe this would be a compromise solution. In principle the Grid Users should not carry the burden of changes or requests that are due to changes on the TSO grid. This is a dangerous precedent, that needs to be avoided.

- **Art 18.1. and Art 18.2. Light vs. Full management of the connection**

FEBEG does not have specific comments regarding art. 18.1 and 18.2

### Art 19 Protection of the installations

FEBEG has no major concerns regarding Art. 19

### Art. 20 Works, exploitation and maintenance

We also refer to our comments on Art. 7 where we underline that CRM related penalties –if caused by delays, works, maintenance on Elia side– should always be fully compensated. In general, we ask to clearly describe what the compensation would be in case of (prolonged) maintenance works/unavailability by Elia.

The below Art. 20.2. mentions that there is an obligation to coordinate in order to avoid impact on the Elia grid as much as possible. However, we ask that it is explicitly mentioned that the coordination also minimises the impact (planning, costs, ...) for the grid users. Indeed, this requirement should be more balanced in both directions.

*“Art 20.2: Partijen coördineren hun planning voor onderhoud of werken op een zodanige wijze dat de on-beschikbaarheden van elementen van het Elia-Net...”*

## Art. 21 Conformity

FEBEG has particular concerns regarding Art. 21.

## Art. 22 Measuring, counting, power quality, safety and energy storage

FEBEG notes that Elia claims not to be responsible for the potential damages linked to measuring. This seems to be an unbalanced approach towards the Grid Users.

*“Elia kan echter niet aansprakelijk worden gesteld voor schade voortvloeiend uit of verband houdend met de eventuele onbeschikbaarheid van deze telimpulsen of near-realtime tellingen, of voor het gebruik door de Medecontractant van deze telimpulsen of en near-realtime tellingen.”*

- **Art 22.2. Market access point**

FEBEG asks Elia to clarify and make it sufficiently clear in which cases Elia or the grid user are the owner of the submeter.

- **Art 22.3 Power Quality**

FEBEG requests Elia to amend the procedure described below as this information is essential for the grid users, the report should thus be shared automatically in case of damages.

*“Onverminderd haar contractuele relaties met de Toegangshouder, kan elke Partij bij een elektrisch incident aan de andere Partij een verslag over het incident vragen. Bovendien zal, in geval van nadeel of schade, de netbeheerder verplicht een incidentenverslag overmaken aan de geïmpacteerde netgebruikers.”*

## Art 23. Data exchange

The tables in Art. 23.1 are confusing, for example, the 2nd column mentions twice positive capacitive energy while it concerns 2 different things (I+ and C+). The same remark goes for negative inductive energy (I- and C-).

In addition, FEBEG is wondering if the paragraph below also applies for metering data of submeters for Delivery Points:

*“Voor zover Elia niet de Eigenaar is van de meter en niet verantwoordelijk is, overeenkomstig Artikel 18.2.3 voor alle taken bedoeld in Artikel 18.2.2 (“full-size”-beheer), is de Medecontractant verantwoordelijk voor het ter beschikking stellen van de volgende meetgegevens aan Elia “?”*

#### Art. 24 Designation of OPA/SA

Regarding the below paragraph, we suggest to replace BRP by OPA and SA in order to be more future-proof in view of the future evolutions.

*“zonder afbreuk te doen aan de verantwoordelijkheden op het gebied van de niet-beschikbaarheidsplanning of op het gebied van de programmering in hoofde van de Evenwichtsverantwoordelijke”*

#### Art. 25 Tariffs

FEBEG sees no major concerns regarding Art. 25.

## ANNEXES

### Annex 1 – Description of the installation

### Annex 2 – Specific agreements regarding exploitation

### Annex 3 – Specific agreements regarding maintenance & wellbeing of employees

Annex 3 page 9/12 part 2.3 and §20 main doc

- Besides securing safe positions of switches and other equipment by means of 'ATBE' and 'ATBN' we would insist that one party provides access to the other party to witness physical status and is allowed to add its own lock, this is considered as best and safe practice in the industry.

Annex 3bis page 3/12: 'Wanneer zich in een Inrichting een ernstig arbeidsongeval voordoet en de andere Partij(en) daarbij betrokken zijn, gelden de volgende regels'

- We would like to propose that in case of 'severe near miss/accident' the same communication and organization is established. In this way it is ensured that all involved parties are contributing to the RCA and receive the lessons learned/actions to be taken.

### Annex 4 – Counting and measuring & Submetering

### Annex 5 – Power Quality

### Annex 6 – Tariffs

### Annex 7 – Modalities for new connections or changes in connections

### Annex 8 – Planning and Schedule

## Annex 9 – Modalities regarding a shared connection

While FEBEG appreciates the additional clarifications and improvements in Annex 9 which is an enhancement compared to the current annex, we have remaining comments and concerns which we provide hereafter.

The introduction mentions “*Vooraleer de Gedeelde Aansluiting gerealiseerd wordt, dient er eveneens een overeenstemming te zijn tussen de betrokken Netgebruikers over een financiële vergoeding.*”. It is however not clear what is exactly meant. What financial compensation is needed? Between the two grid users only? Between Elia and the grid users? What costs or other elements should be outlined in this agreement?

- **Chapter 4 – Dispute resolution**

It is unclear for FEBEG what should be understood by “*scheidsrechtelijk beding of beding van uitbreiding van bevoegdheden*”. Also, it is not clear which request for “*tussenkomst*” Elia is envisaging or referring in following paragraph:

*Elke Netgebruiker aanvaardt om tussen te komen, zo nodig in gemeenverklaring, in elk geschil betreffende Gedeelde Aansluitingsinstallaties en geen scheidsrechtelijk beding of beding van uitbreiding van bevoegdheid op te werpen tegen een dergelijke vraag tot tussenkomst.*

- **Chapters 9 and 11.**

Elia mentions twice the text below on the consequence of a lack of agreement between the grid users behind the shared connection.

*Bij herroeping van deze gezamenlijke beslissing, stelt Elia de Gebruikers van de Gedeelde Aansluiting in gebreke om tot een nieuwe gezamenlijke beslissing te komen binnen de tien (10) Werkdagen na de ingebrekestelling. Bij gebreke daaraan, komt er geen Gedeelde Aansluiting tot stand of wordt deze beëindigd onverminderd de bevoegdheden van Elia inzake de veiligheid, betrouwbaarheid en efficiëntie van het Elia-Net en de noodzaak om de daartoe noodzakelijke werken uit te voeren.*

On one hand FEBEG does not understand what the practical consequences would be (both are dropped off the grid? A separate connection is needed?) of this sanction, on the other hand FEBEG considers the consequences of the lack of agreement (termination of the connection) very harsh, in comparison to the issue at hand.

- **Chapter 12 – Liabilities.**

FEBEG cannot accept the proposal below of Elia regarding Liabilities. On the one hand, it is not balanced, since only Elia is “capped” (it works only in 1 way) and on the other hand it is discriminatory, since grid users without a shared connection are not facing this limitation in the liabilities.



*Om elk misverstand te vermijden, spelen de beperkingen van de aansprakelijkheid van de Netgebruiker overeenkomstig Artikel 7 van het Aansluitingscontract individueel in het voordeel of in het nadeel van elke Netgebruiker van de Gedeelde Aansluiting. Anderzijds zijn de aansprakelijkheidsbeperkingen zoals beschreven in Art. 7 ten opzichte van Elia een absolute beperking en leiden de Gedeelde Aansluiting en het delen van de Aansluiting door de Gebruikers van de Gedeelde Aansluiting nooit tot een verdubbeling van Elia's aansprakelijkheid.*

FEBEG also considers the below proposal of Elia unbalanced, in the sense that the proposed handling for burden of proof is not acceptable. We ask that a this is adapted, since the obligation for a Grid User to demonstrate that the other Grid User is solely to blame is not fair, reasonable nor feasible in practice. How can a Grid User demonstrate this? Alternatively, it should be up to Elia to demonstrate which Grid User is responsible for what type of damages, and up to the Grid Users separately to demonstrate whether they are liable or not. *De Gebruikers van de Gedeelde Aansluiting zijn hoofdelijk aansprakelijk voor schade, in de mate dat deze schade veroorzaakt wordt door een fout, waarvan één van de Gebruikers van de Gedeelde Aansluiting aan Elia niet kan bewijzen dat ze, onder meer in het licht van de in dit Aansluitingscontract beschreven opsplitsing van hun taken en verantwoordelijkheden en in de mate dat er geen vreemde oorzaak bestaat, louter en alleen door een andere Gebruiker van de Aansluiting werd gepleegd.*

In addition, we wonder why Elia is using the wording “*hoofdelijk aansprakelijk*”? We consider it much more appropriate if the parties would be proportionally liable in relation to the damages (for example, 80% liable if you have caused 80% of the damages).

## Annex 10 – Rights for physical access to offshore assets

## Annex 11 – LFDD Requirements