

RAPPORT DE CONSULTATION

Rapport sur la consultation publique concernant la révision du Contrat d'Accès

Novembre 2021



Place pour la table des matières

1.Introduction

Elia a organisé une consultation publique sur la révision du Contrat d'Accès conformément à l'AR Règlement Technique Fédéral (ci-après : AR RTF), plus précisément sur les provisions concernant le Contrat d'Accès (article 191 AR RTF) et l'obligation de définir une procédure pour la résiliation unilatérale de la désignation en tant que détenteur d'accès et de responsable d'équilibre (article 198 AR RTF).

La consultation publique s'est déroulée du 9 juillet 2021 au 3 septembre 2021.

Les membres du Groupe de travail Belgian Grid ont reçu précédemment une première proposition de modification du Contrat d'Accès avec la possibilité de donner un feedback informel. Après cette consultation informelle dans le cadre du Groupe de travail Belgian Grid, Elia a soumis cette proposition d'adaptation du Contrat d'Accès à la consultation publique.

L'objectif du présent rapport consiste à consolider le feedback des consultations, en présentant la position d'Elia par rapport à ces réactions.

2.Feedback reçu

À la suite de la consultation sur les différentes propositions, Elia a reçu des réponses des parties suivantes :

- BOP Belgian Offshore Platform
- FEBEG
- BASF
- FEBELIEC (approuve les remarques de BASF)

Les remarques reçues figurent à l'annexe du présent rapport. Elles seront également mises à disposition, sur le site web d'Elia, avec le présent rapport de consultation.

3.Instructions pour la lecture du présent document

Le présent rapport de consultation est structuré comme suit :

- La section 1 contient le contexte introductif,
- La section 2 donne un aperçu des remarques reçues,
- La section 3 contient des instructions pour la lecture du présent document,
- La section 4 aborde les remarques générales reçues lors de la consultation publique,
- La section 5 présente les remarques sur les propositions d'exigences générales.

Ce rapport de consultation n'est pas un document autonome : il doit être lu concurremment avec les propositions soumises à la consultation, les remarques reçues et la proposition finale. Le présent document a été rédigé comme suit avec, au-dessous, des informations supplémentaires sur le contenu par colonne.

La section 4 du document est structurée comme suit, avec des informations supplémentaires sur le contenu par colonne ci-dessous.

Sujet/Article/Titre	Stakeholder	Remarque	Justification
A	B	C	D

- A. Sujet couvert par les différentes réponses reçues.
- B. L'auteur de la remarque est toujours indiqué. La liste des remarques est classée, en général, par ordre alphabétique des noms des parties prenantes.
- C. Ce document contient un aperçu des principales remarques, mais aussi des remarques spécifiques sur les modifications proposées au Règlement technique fédéral.
 - o Nous avons tenté de répertorier/consolider tous les commentaires reçus et de faire valoir si ces commentaires ont été pris en compte ou non.
 - o Afin de préserver l'authenticité, les commentaires ont été copiés autant que possible dans le présent document. Toutefois, les commentaires ont parfois été raccourcis et les termes ont été normalisés afin de les rendre plus lisibles.
 - o Dans un souci de clarté, il est recommandé de toujours inclure le commentaire original de la partie prenante concernée, tel qu'il figure en annexe du présent rapport.
- D. Cette colonne contient les arguments d'Elia expliquant pourquoi une remarque a été/n'a pas été reprise dans la proposition finale. Toutefois, cette colonne ne contient pas le texte final. Pour cela, il faut consulter la proposition finale.

4. Remarques reçues lors de la consultation publique

4.1 Remarques générales reçues lors la consultation publique

Cette section contient des remarques générales et des réflexions des acteurs du marché qu'Elia a reçues par rapport au document soumis à la consultation.

STAKEHOLDER	REMARQUE	VISION D'ELIA
BOP	In several bilateral meetings and working groups Belgian Grid, BOP had explained its concerns and position regarding the drop-off procedure. BOP would like to thank all the involved stakeholders for hearing their concerns.	Elia remercie les « stakeholders » pour leur analyse approfondie du contrat d'accès et pour leurs commentaires.
FEBEG	De leden van FEBEG zijn zeer tevreden dat er een oplossing werd gevonden voor de implementatie van een zogenaamde drop-off procedure , en wenst Elia en alle betrokken marktpartijen te bedanken voor alle constructieve vergaderingen en voor de goede samenwerking . Daarnaast wenst FEBEG, specifiek voor de drop-off procedure enkele opmerkingen te maken op het draft voorstel aangezien sommige elementen naar huns inziens nog niet voor de volle 100% zijn uitgewerkt in lijn met de debatten en compromissen uit het recente verleden. Naast enkele aanpassingen in het kader van de drop-off procedure, heeft FEBEG ook nog enkele bemerkingen over het toegangscontract.	
BASF	BASF gaf al haar feedback als track changes in het Toegangscontract dat voor publieke consultatie voorlag.	
FEBELIEC	Onderschrijft de reactie van BASF.	

4.2 Remarques spécifiques reçues lors la consultation publique

SUJECT/ARTICLE/ TITRE	STAKEHOLDER	REMARQUE	VISION D'ELIA
<p>Artikel 1 Definities</p>	<p>FEPEG</p>	<p>De definities inzake “<i>Leverancier</i>” en “<i>Elektriciteitsleveringscontract</i>” zijn dermate ruim dat deze ook leveringen op de Hub zouden kunnen omvatten.</p> <ul style="list-style-type: none"> - Dit is wellicht niet de bedoeling. - Het lijkt FEPEG opportuun om dit te verduidelijken in de overeenkomst. <p>FEPEG stelt voor om dezelfde definities te gebruiken als in de Elektriciteitswet, maar verder in de overeenkomst te specificeren dat voor de toepassing van deze overeenkomst enkel de leverancier inzake “<i>full supply</i>” is bedoeld.</p>	<p>Elia estime que cette clarification n'est pas nécessaire. Les définitions sont distinctes du fait que l'expression “<i>fully supply</i>” n'est pas non plus définie. L'Article 23.1 du Contrat d'Accès indique clairement qu'il est le Fournisseur des Points d'accès concernés.</p>
	<p>BASF</p>	<p>Volgens BASF werd er onvoldoende aandacht besteed aan de lijst van definities, in het bijzonder de consistentie met het regelgevend kader (bijv. K.B. FTR) en de overige Elia-contracten (bijv. BRP-contract) én zonder oog voor het correct gebruik van de definities doorheen het contract.</p> <p>BASF dringt erop aan om werk te maken van een overkoepelende lijst van gedefinieerde termen, die in essentie geldig is voor alle gereguleerde contracten (en dus bijv. een standaard bijlage bij ieder gereguleerd contract zou kunnen vormen), waarvan enkel afgeweken wordt indien de context van een bepaald contract een specifieke andere invulling van de definitie vergt.</p> <p>Er dient daarnaast ook met meer aandacht dan tot op heden het geval is correct gebruik te worden gemaakt van de definities doorheen de rest van het contract. BASF stelt vast dat er bijv. geen gebruik van hoofdletters wordt gemaakt, terwijl wel degelijk een gedefinieerde term</p>	<p>Elia remercie BASF pour l'analyse approfondie des définitions. Nous avons effectué un examen détaillé de l'ensemble du texte et avons pris à cœur la plupart des remarques (concernant les définitions et l'emploi des majuscules) de BASF. Nous avons également procédé à un alignement avec la législation et les autres contrats, lorsque c'était possible.</p> <p>Concernant la proposition de liste « cadre », nous ne pouvons y répondre favorablement étant donné que certaines définitions ont une autre interprétation spécifique dans les différents contrats. Chaque contrat dispose de son domaine d'application et de sa spécification propres. Il est donc nécessaire d'inclure des détails supplémentaires à propos des définitions/concepts employés.</p>

		wordt bedoeld of dat er net wel gebruik wordt gemaakt van een hoofdletter waardoor het lijkt alsof de gebruikte term werd gedefinieerd terwijl dit helemaal niet het geval is. Verder worden voor hetzelfde begrip ook vaak verschillende, al dan niet gedefinieerde termen gebruikt in de definitielijst of het contract (bijv. CDS-beheerder/Beheerder van het Gesloten Distributienet/operator van de CDS).	
Artikel 3.1 Inwerkingtreding van het Contract	BASF	<i>“De inwerkingtreding van dit Contract gaat ervan uit dat de identiteit en de persoonlijke gegevens van de Toegangshouder, <u>evenals de categorie waaronder hij valt</u>, aan Elia worden bekendgemaakt. Aldus moet de meegedeelde informatie noodzakelijkerwijs conform zijn met de in Bijlage 1 van het Contract genoemde voorwaarden.”</i> BASF vraagt wat er bedoeld wordt met “[...] <i>evenals de categorie waaronder hij valt, [...]</i> ”	« ... <i>ainsi que la catégorie à laquelle il appartient, ...</i> » renvoie à l' Article 17.1 Catégories de Détenteur d'accès pour un ou plusieurs Point(s) d'accès du Contrat d'accès, où les catégories sont décrites.
Artikel 6.2 Inbreuken op de vertrouwelijkheidsplicht	FEPEG	<i>“[...] Deze inbreuk zal aanleiding geven tot een vergoeding van alle Directe en Indirecte, materiële en immateriële Schade die de andere Partij naar redelijkheid kan aantonen.</i> Het Contract bevat geen definitie van Directe of Indirecte Schade	En effet. Nous avons décidé d'écrire les deux termes avec une minuscule et de ne pas définir « <i>dommage direct</i> » et « <i>indirect</i> ». Nous avons mal communiqué à ce sujet au sein du Groupe de travail Belgian Grid. Pour pouvoir définir ces termes dans tous nos contrats, nous attendons l'exercice relatif à la responsabilité afin que nous puissions harmoniser les règles en la matière dans tous les contrats Elia. C'est également l'approche qui a été suivie pour le contrat BRP.
Artikel 13.1.2. Gehele of gedeeltelijke onderbreking van de Toegang tot het Elia-net	FEPEG	Voor deze schorsing/beëindigingsgrond wordt niet vermeld hoe deze wordt gecommuniceerd door Elia aan de Toegangshouder en/of de Netgebruiker. Het lijkt FEPEG zinvol om dit toe te voegen.	Elia suppose que cela concerne le passage suivant de l' Article 13.1.2. Interruption totale ou partielle de l'Accès au Réseau Elia : « <i>L'interruption totale ou partielle d'un ou de plusieurs Point(s) d'accès concerné(s) a lieu conformément aux modalités techniques visées dans le contrat de</i>

			<p><i>raccordement et, le cas échéant, sans préjudice des procédures visées au Contrat CIPU conclu, via un simple ordre d'Elia d'interruption ou de réduction au Détenteur d'accès, et ce sans autorisation judiciaire ou lettre recommandée préalables. »</i></p> <p>Nous avons mal communiqué à ce sujet au sein du Groupe de travail Belgian Grid. Nous pensons en effet que la manière dont cela est communiqué est bel et bien mentionnée. L'article stipule : « [...] <i>via un simple ordre [...] »</i> et « [...] <i>sans lettre recommandée préalable [...] »</i>.</p> <p>Dans cet Article, il est question de capacité flex dont toutes les modalités sont décrites spécifiquement et au cas par cas dans le contrat de raccordement.</p> <p>Nous n'allons pas compléter le texte du Contrat d'accès étant donné que cela est décrit spécifiquement dans le contrat de raccordement.</p>
<p>Artikel 13.2.1. Opzegging van het Contract door de Toegangshouder</p>	<p>FEBEG</p>	<p><i>“In geval de Toegangshouder aan het einde van de opzeggingsperiode nog niet al zijn contractuele verbintenissen is nagekomen, zal het Contract voor de uitvoering van deze verbintenissen verder blijven bestaan tot op het ogenblik dat alle contractuele verplichtingen van de Toegangshouder overeenkomstig het Contract geldig zijn nagekomen”.</i></p> <p>Deze paragraaf lijkt FEBEG overbodig in het licht van artikel 13.3</p>	<p>L'Article 13.3 Conséquences de la suspension et/ou résiliation pour le Détenteur d'accès concerne le fait de satisfaire aux obligations de paiement tandis que la dernière phrase de l'<i>Article 13.2.1 Résiliation du Contrat par le Détenteur d'accès</i> porte sur l'exécution de toutes les obligations contractuelles (le Contrat reste en vigueur jusqu'au moment où toutes les obligations contractuelles du détenteur d'accès ont été remplies conformément au Contrat.)</p> <p>Toutefois, étant donné que seul le Détenteur d'accès a encore des obligations financières après la résiliation du Contrat, Elia a estimé que cela pouvait être supprimé.</p>

<p>Artikel 14.8 Doorwerking</p>	<p>FEBEG</p>	<p><i>“Wanneer de Toegangshouder een andere rechtspersoon of natuurlijk persoon is en niet de Netgebruiker zelf, onverminderd van wat bepaald is in Artikel 14.5 van het Contract, verbindt de Toegangshouder zich ertoe de relevante bepalingen van het Artikel 13 van het Contract, Artikel 7 van het Contract en het Artikel 14 van het Contract te laten doorwerken in elk af te sluiten contract met de betrokken Netgebruiker(s), door opname ervan in zulke contracten als onherroepelijk beding van de Netgebruikers ten gunste van Elia”</i></p> <ul style="list-style-type: none"> - Met betrekking tot de deze paragraaf stelt FEBEG zich de vraag of het de bedoeling is dat deze artikelen uit het Toegangscontract volledig worden opgenomen in de overeenkomsten met de klant? - FEBEG zou de voorkeur aan geven om dit op te nemen bij wijze van verwijzing, desgevallend met de Titel <i>“Third Party clause to the benefit of the Grid Operator”</i>. <p>In de paragraaf die daarop volgt (zie hieronder) is sprake van <i>“eenvoudig verzoek”</i> en <i>“bewijs”</i> wat voor bewijs wordt hier bedoeld? Is dit een copy van de algemene voorwaarden? Of een ander bewijs? <i>“De Toegangshouder staat ervoor in dat de betrokken Netgebruiker(s) in hun eventuele betrekkingen met Elia deze regels zullen respecteren. Op eenvoudig verzoek van Elia zal hij hiervan het bewijs leveren.”</i></p>	<p>Le Détenteur d'accès se porte garant de ce que l'/les Utilisateur(s) du Réseau concerné(s) respecte(nt) ces règles dans ses/leurs éventuelles relations avec Elia. Il en fournira une preuve à Elia sur simple demande. D'après Elia, la transmission à Elia des conditions contractuelles établissant que les utilisateurs du réseau concernés sont tenus de respecter ces dispositions est une preuve suffisante. Elia est également d'accord de faire référence aux articles pertinents et intégrera ce point dans le Contrat. Nous allons préciser le Contrat d'accès.</p>
<p>Artikel 15 Geschillenbeslechting</p>	<p>FEBEG</p>	<p><i>“De Toegangshouder verklaart hierbij dat hij door Elia, voorafgaand aan het ondertekenen van het Contract, op de hoogte werd gebracht van zijn rechten en onder meer van het feit dat de geschillen betreffende de verplichtingen van Elia, met uitzondering van de geschillen over de rechten en verplichtingen die voortvloeien uit dit Contract, mogen worden voorgelegd, naargelang zijn keuze, en al naargelang de toepasselijke federale en gewestelijke regelgevingen</i></p>	<p>La différence entre les paragraphes 1 et 2 de l'Article 15 est la suivante :</p> <ul style="list-style-type: none"> - Le premier paragraphe concerne <u>les litiges non contractuels</u> ⇒ dans ce cas, le choix est libre - Le second concerne <u>les litiges contractuels</u> ⇒ choix de la partie la plus diligente

		<p><u>daarin voorziet, aan een door de betrokken regulator georganiseerde bemiddeling, geschillenkamer of geschillendienst, de ondernemingsrechtbank te Brussel of een ad hoc arbitrage overeenkomstig de bepalingen van het Gerechtelijk Wetboek.”</u></p> <ul style="list-style-type: none"> - Het is voor FEBEG niet duidelijk wat het verschil is tussen de mogelijke bevoegde beslechttingsinstanties voor geschillen die voortvloeien uit de overeenkomst enerzijds en andere mogelijke geschillen anderzijds, <p>Zijn deze verschillend of hetzelfde? Kan dit worden toegelicht?</p>	
<p>Artikel 17.1 Categorieën van Toegangshouder voor een of meer Toegangspunt(en)</p>	<p>BASF</p>	<p><i>“Bij afwijking ten opzichte van het principe van de keuze van een derde door de Netgebruiker zoals bepaald in de bovenstaande paragraaf en in het geval waarin een of meer Toegangspunten een Gesloten Distributienet aangesloten op het Elia-net bevoorraadt (bevoorraden), kan alleen de Netgebruiker in zijn hoedanigheid van Beheerder van het Gesloten Distributienet, voor dit (deze) Toegangspunt(en) worden aangeduid/beschouwd als Toegangshouder bij toepassing van Bijlage 6 van het Toegangscontract.”</i></p> <ul style="list-style-type: none"> - BASF is niet zeker of ze deze passage goed begrijpen. Door de wijze waarop het is geschreven, lijkt het alsof op een CDS de CDS-beheerder “per definitie” toegangshouder moet zijn, wat niet lijkt te stroken met Bijlage 6 waarin wordt aangegeven dat dit pas het geval is als een CDS-gebruiker zijn eigen leverancier kiest ofwel een ondersteunende dienst levert aan Elia. <p>Voorstel van BASF: <i>“In afwijking van het principe dat de Netgebruiker een derde kan aanduiden als Toegangshouder zoals bepaald in de bovenstaande paragraaf, zal in het geval waarin een of meer Toegangspunten een Gesloten Distributienet aangesloten op het Elia-net bevoorraadt (bevoorraden), alleen de Netgebruiker in zijn hoedanigheid van</i></p>	<p>Dans le Contrat d'accès, la règle « par défaut » est qu'un CDS est automatiquement son propre Détenteur d'accès et doit donc compléter l'Annexe 6 du Contrat d'accès.</p> <p>Elia comprend le raisonnement de BASF : tant qu'aucun utilisateur sous-jacent ne choisit son propre fournisseur ou ne fournit un service auxiliaire à Elia, alors un tiers peut être Détenteur d'accès. Le texte du Contrat est adapté afin qu'un tiers puisse être Détenteur d'accès si aucun service auxiliaire n'est fourni.</p> <p>Cette partie de l'Article a été réécrite :</p> <p><i>« Par exception au principe selon lequel l'Utilisateur du Réseau peut désigner un tiers comme Détenteur d'accès tel que défini au paragraphe ci-dessus, dans le cas :</i></p> <ul style="list-style-type: none"> - <i>où un ou plusieurs Point(s) d'accès alimente(nt) un Réseau Fermé de Distribution raccordé au Réseau Elia ; et</i> - <i>où un Utilisateur du CDS choisit son propre fournisseur ou fournit un service auxiliaire à Elia ;</i>

		<p><i>Beheerder van het Gesloten Distributienet, voor dit (deze) Toegangspunt(en) worden aangeduid/beschouwd als Toegangshouder bij toepassing van Bijlage 6 van het Toegangscontract.”</i></p>	<p><i>seul l’Utilisateur du Réseau en sa qualité de Gestionnaire du Réseau Fermé de Distribution peut, pour ce ou ces Point(s) d’accès, être désigné/considéré comme Détenteur d’accès en application de l’Annexe 6 du Contrat d’accès.</i></p>
<p>Artikel. 17.2.1 Modaliteiten van een Toegangspunt aan de portefeuille van de Toegangshouder</p>		<p><i>De toevoeging van een Toegangspunt impliceert dat de Bijlage 2 van het Contract wordt ingevuld.</i></p> <ul style="list-style-type: none"> - M.b.t. deze passage is BASF niet zeker of ze deze goed begrijpen. BASF gaat er in ieder geval vanuit dat het niet mogelijk is om het Toegangscontract te ondertekenen zonder minstens 1 Toegangspunt in te vullen in Bijlage 2 (of ziet BASF dit verkeerd)? <p>⇒ BASF vraagt verduidelijking aan Elia</p> <p>[...] (ii) Ofwel binnen de vijf (5) werkdagen na een verzoek van de Netgebruiker en/of de Toegangshouder Er is geen definitie van werkdagen? Enkel van Bankwerkdagen. De ongedefinieerde term “werkdagen” wordt ook nog een aantal andere keren gebruikt in dit contract.</p>	<p>Une clarification a été apportée dans le texte : « Par exception au principe selon lequel l’Utilisateur du Réseau peut désigner un tiers comme Détenteur d’accès tel que défini au paragraphe ci-dessus, dans le cas :</p> <ul style="list-style-type: none"> - où un ou plusieurs Point(s) d’accès alimente(nt) un Réseau Fermé de Distribution raccordé au Réseau Elia ; et - où un Utilisateur du CDS choisit son propre fournisseur ou fournit un service auxiliaire à Elia. » <p>Le terme « jours ouvrables » a été adapté en « Jours ouvrables bancaires » et ce concept a été défini.</p>
<p>Artikel 19 De drop-off procedure (De éézijdige opzegging door de Toegangshouder voor een op meer Toegangspunten)</p>	<p>FEBEG</p>	<p><i>“De procedure tot éézijdige opzegging van de aanduiding als Toegangshouder is enkel van toepassing op Netgebruikers die aangesloten zijn op een spanningsniveau vanaf 110kV.”</i></p> <p>FEBEG vraagt wat de context is voor deze uitsluiting?</p> <ul style="list-style-type: none"> - Volgens FEBEGs inziens is dit nooit eerder ter sprake gekomen in voorgaande discussies of debatten. - FEBEG vraagt Elia om hierover meer uitleg te geven. - Bovendien, vraagt FEBEG zich af hoe dit in de praktijk kan worden toegepast in de gevallen waar het leveringscontract leveringspunten bevat voor diverse Netgebruikers en waarbij 1 	<p>Il y a uniquement une base légale au niveau fédéral. Il n’existe à l’heure actuelle aucune base légale au niveau régional. Cela a été mentionné plusieurs fois au sein du Groupe de travail Belgian Grid et clairement spécifié dans la note relative à la procédure de drop-off. Le <i>Techisch Reglement</i> en Flandre a déjà été adapté en fonction de l’AR RTF et cette option n’a pas été incluse dans cette adaptation.</p> <p>En cas de plusieurs Points d’accès à différents niveaux de tension, Elia va uniquement raccorder les Points</p>

		<p>Netgebruiker <i>off take punten</i> heeft die hoger en lager zijn dan 110 kV.</p> <ul style="list-style-type: none"> - Wanbetalingen/verslechtering van de financiële toestand kan in zulk geval niet precies gealloceerd worden op het ene of het andere punt. <p>FEBEG formuleert een alternatief voorstel:</p> <p><i>“Het Toegangscontract heeft uitsluitend (met uitsluiting van enige andere Toegangspunten) betrekking op Toegangspunten die aangesloten zijn De procedure tot éézijdige opzegging van de aanduiding als Toegangshouder is enkel van toepassing op Netgebruikers die aangesloten zijn op een spanningsniveau lager dan vanaf 110kV.”</i></p> <p>Verder stelt FEBEG ook een alternatieve formulering voor bij de opsomming van de verschillende gevallen onder artikel 19:</p> <p><i>“De éézijdige opzegging van de aanduiding van de Toegangshouder wordt geregeld door de hieronder beschreven procedure. Evenwel kan het recht op éézijdige opzegging niet worden ingeroepen of toegepast door de Toegangshouder in één van de volgende gevallen:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <i>A) Wanneer de Netgebruiker zijn eigen Toegangshouder is, is deze procedure niet van toepassing.</i> <i>B) De Netgebruiker en Toegangshouder kunnen onderling overeenkomen zijn onderling overeengekomen dat de Toegangshouder afziet van zijn recht om zijn aanduiding als Toegangshouder éézijdig op te zeggen. Hetgeen impliceert dat onderstaande procedure niet van toepassing is. Deze keuze (“opt-out” optie) is geformaliseerd in Bijlage 2 van het Toegangscontract. Deze “opt-out” optie kan enkel toepassing vinden indien ook de overeenkomstig Artikel 20 aangeduide</i> 	<p>d'accès situés à un niveau de tension supérieur à 110 kV.</p>
--	--	---	--

		<p><i>Evenwichtsverantwoordelijke en de overeenkomstig Artikel 23 geïdentificeerde Leverancier afstand hebben gedaan van hun recht tot éézijdige beëindiging van hun aanduiding of identificatie.</i></p> <p><i>C) Het Toegangscontract heeft uitsluitend (met uitsluiting van enige andere Toegangspunten) betrekking op Toegangspunten die aangesloten zijn De procedure tot éézijdige opzegging van de aanduiding als Toegangshouder is enkel van toepassing op Netgebruikers die aangesloten zijn op een spanningsniveau lager dan vanaf 110kV.</i></p>	
	<p>BOP</p>	<p><i>“Deze “opt-out” optie kan enkel toepassing vinden indien ook de overeenkomstig Artikel 20 aangeduide Evenwichtsverantwoordelijke en de overeenkomstig Artikel 23 geïdentificeerde Leverancier afstand hebben gedaan van hun recht tot éézijdige beëindiging van hun aanduiding of identificatie.”</i></p> <p>The opt-out option is only valid if all parties involved (i.e. Access Contract Holder, BRP, and Supplier) have agreed to the opt-out. BOP does not understand why this restriction is put in place. Considering that the drop-off procedure itself, can be initiated by each of these parties individually without requiring consent across the parties.</p> <ul style="list-style-type: none"> - BOP does not see why the opt-out cannot be linked to every party individually without requiring a collective agreement. BOP understands from Elia that the reason is to obtain a simple operational procedure, reducing the administrative workload. <ul style="list-style-type: none"> o BOP would like to <u>firstly</u> point out that an opt-out prevents the execution of the drop-procedure, which is very burdensome on Elia; o <u>Secondly</u>, requiring a collective “tri-partite” agreement for the opt-out, also means that with every change in supplier (or any of the other parties for that matter) the grid-user is 	<p>Elia va intégrer la remarque de BOP et rendre l’option opt-out individuelle par partie. L’/les Annexe(s) pertinente(s) est/sont adaptée(s).</p>

		<p>to negotiate a new tri-partite agreement, leading to much more administrative changes than necessary at the Elia side in updating the “opt-out register”;</p> <p><u>Lastly</u>, BOP would like to point to Elia’s role as service provider and enabler for the energy sector and its actors, a role that indeed carries with it a certain load of operational procedures.</p>	
<p>Art. 19.1 Procedure voor de éézijdige opzegging door de Toegangshouder</p>	<p>FEBEG</p>	<p>In dit artikel wenst FEBEG een duidelijker formulering:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Wat men dient te verstaan onder “wanbetaling” of “verslechtering van de financiële situatie”; - Verder wenst FEBEG ook een verduidelijking voor het geval dat het leveringscontract betrekking heeft op verschillende Netgebruikers en de wanbetaling/verslechtering van de financiële situatie niet per definitie gealloceerd kan worden aan de ene of de andere partij: <p>Voorstel toevoeging in het artikel:</p> <p><i>“Onder wanbetaling of verslechtering van de financiële situatie wordt verstaan, de situatie waarbij de Toegangshouder alle remediëringsmaatregelen in het kader van zijn aanduiding overeenkomst heeft uitgeput om, een schuld in te vorderen, of het betalings- of vervangingsrisico af te dekken,</i></p> <p><i>De Toegangshouder ziet erop toe dat de Netgebruiker is geïnformeerd van het feit dat:</i></p> <p><i>a) Indien de aanstelling van de Toegangshouder plaats vindt in het kader van een Elektriciteitsleveringsovereenkomst, elke wanbetaling of verslechtering van de financiële situatie (zoals hierboven gedefinieerd) onder de Elektriciteitsleveringsovereenkomst, de toepassing van de éézijdige opzegging door de Toegangshouder rechtvaardigt, ongeacht of de wanbetaling of de verslechtering van de financiële</i></p>	<p>Elia ne va pas reprendre de définitions détaillées. Ce n’est pas à Elia de définir ces concepts dans le Contrat d’accès. De plus, Elia ne fait pas partie de la relation contractuelle qu’on essaie de réguler. L’AR RTF ou le code de conduite de la CREG est plus adapté. En ce qui concerne l’Article relatif à la procédure de drop-off, nous tenons compte du compromis trouvé entre la FEBEG et la FEBELIEC.</p> <p>Nous veillons également à ce que l’Article soit complété par « [...] et/ou tel que fixé dans un contrat entre le Détenteur d’accès et l’Utilisateur du Réseau,[...] ».</p> <p>Selon Elia, le contrat d’accès ne peut pas tenir compte de toutes les éventuelles situations spécifiques propres aux acteurs de marché. Cela complexifierait également le contrat de façon inutile.</p>

		<p><i>toestand specifiek kan worden toegeschreven of gealloceerd aan de rol als Toegangshouder.</i></p> <p><i>b) Indien de aanstelling van de Toegangshouder plaats vindt in het kader van een (Elektriciteitsleverings-)overeenkomst die ondertekend is door meerdere Netgebruikers of gesloten is namens meerdere Netgebruikers zonder dat daarvoor afgezonderde facturiestromen bestaan, elke wanbetaling of verslechtering van de financiële situatie (zoals hierboven gedefinieerd) onder de overeenkomst, de toepassing van de éézijdige opzegging door de Toegangshouder rechtvaardigt, ongeacht of de wanbetaling of de verslechtering van de financiële toestand specifiek kan worden toegeschreven aan de ene of de andere Toegangshouder.”</i></p>	
	<p>BOP</p>	<p><i>“De Toegangshouder stuurt een formele kennisgeving naar de Netgebruiker, waarin hij de Netgebruiker informeert dat deze zich in de toestand van wanbetaling of verslechtering van zijn financiële situatie bevindt, conform de toepasselijke regelgeving, en hem in kennis stelt over zijn beslissing om zijn aanduiding als Toegangshouder éézijdig stop te zetten.”</i></p> <p>The articles in the access contract describing the drop-off procedure refer to the “relevant legislation”, which defines the terms “wanbetaling” and “verslechtering van zijn financiële situatie” (e.g. art. 19.1, first paragraph, “conform de toepasselijke regelgeving”).</p> <ul style="list-style-type: none"> - Can Elia please repeat the exact legislation this refers to? BOP suggest including references to the relevant legislation in the access contract, to avoid any room for interpretation. <p>It is unclear that these triggers (“wanbetaling” and verslechtering van de financiële situatie) need to relate to the relationship at hand.</p>	<p><i>Voir le feedback d'Elia tel que formulé ci-dessus.</i></p> <p>Elia s'est basée sur le compromis trouvé entre la FEBEG et la FEBELIEC. Ce dernier ne mentionne plus explicitement la résiliation du Contrat.</p>

		<p>If the supply agreement includes the balancing and/or access holder services, a “wanbetaling” under the supply agreement could indeed trigger a drop-off from all parties at hand (i.e. ACH, BRP and supplier). However, as these roles are split up in the legislation, certain Grid Users also have separate contracts dealing with these aspects separately. In such a set-up, a missed payment from the Grid User with respect to its access tariffs to its ACH constitutes “wanbetaling” in relation to the ACH and could therefore trigger the start of the drop-off procedure by that ACH. But it does not constitute “wanbetaling” in relation to the Supplier or the BRP.</p> <ul style="list-style-type: none"> - Is BOPs interpretation correct that in this instance, only the ACH can trigger the drop-off procedure? <p>In order to avoid this situation, whereby a Party is granted the right to start the drop-off procedure based on an event that did not harm / affect them, the Party needs to prove the “wanbetaling” or “<i>verslechtering van de financiële situatie</i>” is affecting them, before the dropoff procedure can be started.</p> <p>Voorstel toevoeging in het artikel:</p> <p><i>“De Toegangshouder stuurt een formele kennisgeving naar de Netgebruiker, waarin hij de Netgebruiker informeert dat deze zich in de toestand van wanbetaling tegenover de Toegangshouder of verslechtering van zijn financiële situatie (met gevolgen voor de Toegangshouder) bevindt, conform de toepasselijke regelgeving, en hem in kennis stelt over zijn beslissing om zijn aanduiding als Toegangshouder éénzijdig stop te zetten.</i></p> <p>[...]</p> <p><i>De Toegangshouder voegt bij dit schrijven het bewijs omtrent de notificatie van zijn beslissing aan de Netgebruiker om zijn aanduiding</i></p>	
--	--	--	--

		<p>als Toegangshouder éézijdig op te zeggen en de reden hiertoe met bewijs van het nadelig effect op de Toegangshouder. [...]"</p>	
<p>Art. 20.2 Procedure van aanduiding van de Evenwichtsverantwoordelijke(n) door middel van Bijlage 3</p>	BASF	<p>"Conform de bepalingen van Artikel 17.1 dient de Beheerder van het Gesloten Distributienet in zijn hoedanigheid van Toegangshouder, ter vervanging van Bijlage 3, 3bis of 3ter, een Bijlage 6 van het Toegangscontract te ondertekenen. [...]"</p> <p>⇒ Cfr. zie opmerking bij artikel 17.1. Ook deze wording lijkt te impliceren dat een CDS-beheerder "per definitie" toegangshouder moet zijn.</p> <p>⇒ Begrijpt BASF het goed dat op een CDS geen Bijlagen 3, 3bis of 3ter moeten worden getekend, maar enkel Bijlage 6, maar dit is toch maar het geval als de CDS-beheerder Toegangshouder is (wat conform Bijlage 6 toch niet "per definitie" het geval is, maar enkel als een CDS-gebruiker zijn eigen leverancier kiest ofwel een ondersteunende dienst levert aan Elia?).</p> <p>Graag verduidelijking door Elia.</p>	<p>Le texte de cet Article a été adapté de la manière suivante :</p> <p>« Conformément aux dispositions de l'article 17.1, le Gestionnaire du Réseau Fermé de Distribution, en sa qualité de Détenteur d'accès, doit, le cas échéant, signer une Annexe 6bis au Contrat d'accès en remplacement des Annexes 3, 3bis ou 3ter. Lorsque les Points d'accès mentionnés dans le présent Contrat concernent plusieurs Réseaux Fermés de Distribution, une Annexe 6bis doit être complétée pour chaque Réseau Fermé de Distribution. »</p>
<p>Art. 20.2.3 Aanduiding van eender welke andere categorie van Evenwichtsverantwoordelijke bij toepassing van Bijlage 3bis, 3ter en/of 5, of bij toepassing van Bijlage 6 en/of 6ter</p>	BASF	<p>"[...] Hoe dan ook mogen er voor het (de) Toegangspunt(en) van een Gesloten Distributienet geen nieuwe Bijlagen 3bis, 3ter en/of 5 worden afgesloten."</p> <p>Kan Elia verduidelijken wanneer welke bijlagen al dan niet getekend moeten/mogen worden op een CDS, want dit is niet helder voor BASF.</p>	<p>Cette partie de la phrase a été supprimée. Le premier alinéa de l'article stipule désormais : « L'ensemble de la procédure décrite ci-dessus s'applique mutatis mutandis à l'égard de toute autre catégorie de Responsable(s) d'équilibre désignés en utilisant soit des Annexes 3bis, 3ter, et 5 soit des Annexes 6bis et 6ter. »</p>
<p>Art. 20.4 Types aanduiding van Evenwichtsverantwoordelijke(n)</p>	BASF	<p>"Bijlagen 3 tot 3ter en 5 zijn niet langer van toepassing voor Toegangspunten die een Gesloten Distributienet voeden dat aangesloten is op het Elia-net en dit ten laatste wanneer een Gebruiker van het Gesloten Distributienet de keuze van eigen Leverancier uitoefent."</p> <p>Tekstvoorstel van BASF:</p>	<p>L'alinéa a été complété avec : « ... ou fournit un service auxiliaire. »</p>

		<p><i>Bijlagen 3 tot 3ter en 5 zijn niet langer van toepassing voor Toegangspunten die een Gesloten Distributienet voeden dat aangesloten is op het Elia-net en dit van zodra een Gebruiker van het Gesloten Distributienet de keuze van eigen Leverancier uitoefent.</i></p> <p>⇒ Of een ondersteunende dienst levert aan Elia?</p> <p><i>Bijlagen 10bis en 10bis... = 6bis en 6ter</i></p>	
	BOP	<p>On page 45, a subtitle "<i>Bijlage 6bis en 6ter</i>" is followed by a description of "<i>Bijlagen 10 en 10bis</i>".</p> <ul style="list-style-type: none"> - BOP assumes this is a typo. <p>BASF heeft dezelfde feedback gegeven</p>	Cette erreur a été adaptée.
<p>Artikel 22</p> <p>De éézijdige opzegging door de Evenwichtsverantwoordelijke van zijn aanduiding als Evenwichtsverantwoordelijke voor een of leer Toegangspunten</p>	FEPEG	<p>FEPEG wenst een gelijkaardige logische opsomming voor te stellen als in het artikel 19.</p> <p><i>"De éézijdige opzegging van de aanduiding van de Evenwichtsverantwoordelijke belast met de Opvolging in het (de) Toegangspunt(en) wordt geregeld door de hieronder beschreven procedure.</i></p> <p><i>Wanneer de Netgebruiker zijn eigen Evenwichtsverantwoordelijke belast met de Opvolging in het (de) Toegangspunt(en) is, is deze procedure niet van toepassing.</i></p> <p><i>Wat betreft de aanduiding van de Evenwichtsverantwoordelijke belast met de afname (zoals voorzien in Bijlage 3bis), de injectie van de</i></p>	<p>Nous avons supprimé le paragraphe suivant du contrat d'accès : « <i>Ce choix (option « opt-out ») est formalisé dans l'Annexe 3, 3bis ou 3ter du Contrat d'accès. Cette option « opt-out » ne peut être appliquée que si le Détenteur d'accès, désigné conformément à l'Article 17, et le Fournisseur, identifié conformément à l'Article 23, ont également renoncé à leur droit de mettre fin unilatéralement à leur désignation ou identification.</i> »</p>

		<p><i>Lokale Productie (zoals gedefinieerd in Bijlage 3ter) en belast met niet-toegekende energie in het Gesloten Distributienet aangesloten op het Elia-net (uitgevoerd door middel van Bijlage 6bis), is de hierna beschreven procedure mutatis mutandis van toepassing.</i></p> <p><i>Indien het (de) betrokken Toegangspunt(en) gedekt is (zijn) door een CIPU-Contract zal de Toegangshouder of de Netgebruiker verplicht zijn om een toekomstige Evenwichtsverantwoordelijke belast met de Opvolging aan te duiden die reeds in de mogelijkheid verkeerd om uitwerking te geven aan de verplichtingen zoals opgenomen in het CIPU-Contract.</i></p> <p><i>Evenwel kan het recht op éézijdige opzegging niet worden ingeroepen of toegepast door de Evenwichtsverantwoordelijke in één van de volgende gevallen:</i></p> <p><i>a) Wanneer de Netgebruiker zijn eigen Evenwichtsverantwoordelijke belast met de Opvolging in het (de) Toegangspunt(en) is.</i></p> <p><i>b) De Netgebruiker en Evenwichtsverantwoordelijke kunnen zijn onderling overeengekomen dat de Evenwichtsverantwoordelijke afziet van zijn recht om zijn aanduiding als Evenwichtsverantwoordelijke éézijdig op te zeggen. Hetgeen impliceert dat onderstaande procedure niet van toepassing is. welke is geformaliseerd in Bijlage 3, 3bis of 3ter van het Toegangscontract. Deze "opt-out" optie kan enkel toepassing vinden indien ook de overeenkomstige Artikel 17 aangeduide Toegangshouder en de overeenkomstig Artikel 23 geïdentificeerde Leverancier afstand hebben gedaan van hun recht tot éézijdige beëindiging van hun aanduiding of identificatie.</i></p> <p><i>c) De Toegangspunten onder het Toegangscontract waarvoor de Evenwichtsverantwoordelijke werd aangesteld, zijn allemaal Toegangspunten die aangesloten zijn op een spanningsniveau lager dan 110kV. zijn op een spanningsniveau vanaf 110kV."</i></p>	
--	--	---	--

<p>Art. 22.1 Procedure voor de éézijdige opzegging door de Evenwichtsverantwoordelijke</p>	<p>FEBEG</p>	<p>De bijkomende verduidelijking, zoals in artikel 19.1, dient ook hier te worden opgenomen: <i>“De Evenwichtsverantwoordelijke stuurt een formele kennisgeving naar de Toegangshouder en de Netgebruiker, waarin hij beide partijen informeert dat de Netgebruiker zich in de toestand van wanbetaling of verslechtering van de financiële situatie bevindt, conform de toepasselijke regelgeving, en hen in kennis stelt over zijn beslissing om éézijdig zijn aanduiding als Evenwichtsverantwoordelijke stop te zetten. Bijkomend vraagt de Evenwichtsverantwoordelijke aan de Toegangshouder om een nieuwe Evenwichtsverantwoordelijke aan te duiden of zelf de rol van Evenwichtsverantwoordelijke op te nemen. Onder wanbetaling of verslechtering van de financiële situatie wordt verstaan, de situatie waarbij de Evenwichtsverantwoordelijke alle remediëringmaatregelen in het kader van zijn aanduiding overeenkomst heeft uitgeput om, een schuld in te vorderen, of het betalings- of vervangingsrisico af te dekken. De Toegangshouder ziet erop toe dat de Netgebruiker is geïnformeerd van het feit dat indien de aanstelling van de Evenwichtsverantwoordelijke plaats vindt in het kader van Elektriciteitsleveringsovereenkomst, elke wanbetaling of verslechtering van de financiële situatie (zoals hierboven gedefinieerd) onder de Elektriciteitsleveringsovereenkomst, de toepassing van de éézijdige opzegging door de Evenwichtsverantwoordelijke rechtvaardigt, ongeacht of de wanbetaling of de verslechtering van de financiële toestand specifiek kan worden toegeschreven of gealloceerd aan de rol als Evenwichtsverantwoordelijke.”</i></p>	<p>Voir également le commentaire d'Elia pour l'Article 19.1. Le texte a été clarifié grâce à l'ajout suivant : <i>« Le Responsable d'équilibre adresse une notification formelle au Détenteur d'accès et à l'Utilisateur du Réseau, laquelle informe les deux parties que l'Utilisateur du Réseau se trouve en défaut de paiement ou que sa situation financière se détériore, conformément à la réglementation applicable <u>et/ou tel que fixé dans un contrat entre le Responsable d'équilibre et l'Utilisateur du Réseau</u>, et leur communique sa décision de mettre fin unilatéralement à sa désignation en qualité de Responsable d'équilibre <u>pour un ou plusieurs Point(s) d'accès</u>. Par ailleurs, le Responsable d'équilibre demande au Détenteur d'accès de désigner un nouveau Responsable d'équilibre ou d'assumer lui-même la fonction de Responsable d'équilibre. »</i></p>
--	--------------	---	--

		<p>Overeenkomst door meerdere netgebruikers - onder 19.1 is echter volgens FEBEG niet van toepassing en dus is alleen geval a) opgenomen onder 22.1.</p>	
	<p>BOP</p>	<p>The drop-off procedure is to be understood as a last resort measure, <u>which can only be initiated after all means of the underlying contract are exhausted</u>. Although this has been discussed during the WGs Belgian Grid and this was part of the previous iterations of the drop-off procedure, in particular as included in the proposed Federal Grid Code amendment (art. 198 FGC),</p> <ul style="list-style-type: none"> - <u>BOP does not see this reflected in the current wording;</u> - <u>Will this principle be included in the revision of Art. 198 FTR?</u> <i>("Wanneer de [...] alle bemiddelings-of aanmaningsacties zoals opgenomen in het leverancierscontract doorlopen heeft [...]")</i> <p>As, in the future, <u>the drop-off procedure would no longer be regulated via the Federal Grid Code</u>, it should be governed in the Access Contract in a comprehensive manner. There should be no room for interpretation, considering the potential consequences of triggering the drop off procedure.</p> <p>Therefore, this principle / wording should be included in the relevant wording of art. 19.1 and art. 22.1.</p> <p>For example in art. 22.1: <i>"De Evenwichtsverantwoordelijke, nadat hij alle contractuele remedies heeft uitgeput en alle bemiddelings- en aanmaningsacties werden doorlopen, stuurt een formele kennisgeving naar de Toegangshouder en de Netgebruiker, waarin hij beide partijen informeert dat de Netgebruiker zich in de toestand van wanbetaling of verslechtering van de financiële situatie bevindt, conform de toepasselijke regelgeving, en hen in kennis stelt over zijn beslissing om éézijdig zijn aanduiding als Evenwichtsverantwoordelijke stop te zetten."</i></p>	<p>Elia s'est basée sur le compromis trouvé entre la FEBEG et la FEBELIEC.</p>

<p>Art. 23.3 Wijziging van leverancier</p>	<p>FEBEG</p>	<p>In de mate dat de Leverancier niet reeds de Toegangshouder of de Evenwichtsverantwoordelijk is, meent FEBEG dat dit artikel overbodig is.</p> <ul style="list-style-type: none"> - Immers, in zulk geval dienen enkel de contractuele bepalingen van de Elektriciteitsleveringsovereenkomst te worden toegepast om de Elektriciteitsleverings-overeenkomst te beëindigen. - In de mate dat de Elektriciteitsleveringsovereenkomst geldig werd beëindigd, dient Elia deze informatie dienovereenkomstig te verwerken. <p>Wat FEBEG betreft kan 23.3 geschrapt worden.</p> <ul style="list-style-type: none"> - Omdat in de mate dat de Leverancier noch Toegangshouder noch Evenwichtsverantwoordelijk is, de Leverancier geen rechten of verplichtingen heeft ten aanzien van Elia. - Het voornaamste doel van de drop-off procedure is om het probleem op te lossen waarbij wel de Elektriciteitsleveringsovereenkomst eenzijdig en vroegtijdig kon worden beëindigd (mits naleving van de contractuele clausules ter zake) tussen de Leverancier en haar client, terwijl deze beëindigingsmogelijkheid niet bestond voor de rol van Toegangshouder en/of Evenwichtsverantwoordelijk ten aanzien van Elia. - Dit probleem wordt naar FEBEG's inziens niet opgelost door de huidige formulering van art. 23.3. <p>Het is essentieel dat de situatie waar de Leverancier ook de Toegangshouder en/of de Evenwichtsverantwoordelijke is gedekt wordt, waarbij wel de kosten inzake Toegangshouder/Evenwicht door de klant werden betaald, maar niet de levering van de commodity zelf (of waar er geen directe allocatie is aan de ene of de andere post).</p>	<p>Aucune procédure individuelle explicite n'est prévue dans le Contrat d'accès. Il y a toutefois bel et bien une procédure afin de désigner un nouveau fournisseur via le Détenteur d'accès, qui se déroule via l'Annexe 3.</p> <p>De plus, nous pensons également que si le fournisseur met fin à son contrat de fourniture avec le client, ce sera finalement le Responsable d'équilibre qui subira l'impact financier et appliquera par conséquent la procédure de drop-off. Dans ce cas, le Détenteur d'accès doit désigner un nouveau Responsable d'équilibre et un nouveau fournisseur.</p>
--	--------------	--	--

		<ul style="list-style-type: none"> - FEBEG denkt dat de hoger voorgestelde aanpassingen de lading beter dekken dan art. 23.3. <p>Stel dat dit artikel niet zou worden geschrapt, dan zijn er nog enkele bijkomende elementen waarmee men rekening moet houden:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Noteer dat de Netgebruiker niet in alle gevallen de contractuele tegenpartij is van de Leverancier (bv, grote industriële groepen tekenen het leverancierscontract met de holding of met een procurement vennootschap die optreedt namens diverse Netgebruikers in de groep in België). Indien dit artikel weerhouden wordt, dient het geherformuleerd te worden om aan deze realiteit tegemoet te komen (bijvoorbeeld met vermelding van “wanbetaling of verslechtering van de financiële toestand onder het Elektriciteitsleveringscontract dat van toepassing is op de Toegangspunten die op naam van de Netgebruiker staan”); <p>In het geval dat de Toegangshouder niet de Leverancier is, wat als de Toegangshouder nalaat dit te doen? Of Indien de Toegangshouder wel de Leverancier is, moet de oude Leverancier dan de nieuwe Leverancier aanduiden? Dit ligt wellicht moeilijk. Wat als er geen gevonden wordt?</p>	
Art. 24 Modaliteiten van toepassing op het Ter Beschikking Gesteld Vermogen	BASF	Dit bespreekt BASF graag verder met Elia, BASF verwijst ook naar haar eerdere discussies i.v.m. PPAD in het kader van het Aansluitingscontract.	Elia connaît la position de BASF. Ces discussions ont plutôt leur place dans le cadre du Contrat de raccordement. C’est pourquoi Elia va tenir compte de cette inquiétude de BASF lors de la révision approfondie du Contrat de raccordement.
Bijlage 2: Identificatie en toevoeging van Toegangspunten, aanduiding en/of wijziging van de	FEBEG	Wat als er meerdere Netgebruikers onder 1 Elektriciteitsleveringscontract beleverd worden? Wordt er dan voor elke Netgebruiker een bijlage ingevuld? Of moet er per Netgebruiker een apart Toegangscontract gesloten worden?	Elia est d'accord de supprimer le paragraphe en question de l'Annexe 2.

<p>aanduiding van de Toegangshouder</p>		<p><i>“Deze “opt-out” optie kan enkel toepassing vinden indien ook de aangeduide Evenwichtsverantwoordelijke en de geïdentificeerde Leverancier afstand hebben gedaan van hun recht tot éézijdige beëindiging van hun aanduiding of identificatie, zoals geformaliseerd in Bijlage 3, 3bis of 3ter.”</i></p> <p>“op-out” optie</p> <p>Lijkt FEBEG niet meer relevant.</p>	
	<p>BASF</p>	<p>Benaming, EAN code en Nominaal vermogen (in MW) van alle Electriciteitsproductie-eenheden</p> <p>(Uitzondering: Windmolens gegroepeerd per toegangspunt)</p> <ul style="list-style-type: none"> - BASF bespreekt dit graag in detail met Elia, o.a. in functie van de procesgeneratoren op de site van BASF <p><i>“Indien zijn aanduiding niet voldoet aan de eisen gesteld in Artikel 17.1 van dit Contract, verklaart de Toegangshouder te verzaken aan zijn aanduiding als Toegangshouder voor het/de Toegangspunt(en) dat/die dit Gesloten Distributienet voedt/voeden, opgenomen in Bijlage 6, zodra een Gebruiker van dit Gesloten Distributienet de keuze van zijn eigen leverancier uitoefent, en dit zelfs vóór het einde van de duur van zijn aanduiding.”</i></p> <ul style="list-style-type: none"> ⇒ Artikel 17.1 = Artikel 17.2 ⇒ BASF wenst verduidelijking, want ze begrijpen deze passage niet ⇒ Is het doel van deze bepaling de situatie te regelen waarbij aanvankelijk door de CDS-beheerder een derde als Toegangshouder werd aangeduid, maar dat vervolgens een situatie ontstaat (doordat een CDS-gebruiker zijn eigen leverancier kiest of een ondersteunende dienst levert aan Elia) 	<p>Proposition de texte à la suite de la remarque de BASF : <i>« Dans le cas où un Détenteur d'accès est désigné par l'Utilisateur du Réseau, seul l'Utilisateur du Réseau, en sa qualité de Gestionnaire du CDS, et conformément à l'article 17.1, peut être considéré comme un Détenteur d'accès dès qu'un Utilisateur du CDS choisit son propre fournisseur. Le Détenteur d'accès déclare renoncer à sa désignation comme Détenteur d'accès pour le(s) Point(s) d'accès alimentant ce Réseau Fermé de Distribution, tel(s) que repris à l'Annexe 6, dès qu'un Utilisateur du CDS exerce ce choix. »</i></p>

		<p>die niet langer toelaat dat zo'n derde optreedt als Toegangshouder op het CDS?</p> <p>Zo ja, dan komt dit m.i. onvoldoende tot uiting in het huidige tekstvoorstel (mede door de huidige vreemde wording van artikel 17.1).</p>	
<p>Bijlage 3</p> <p>Aanduiding en/of wijziging van de aanduiding van de Evenwichtsverantwoordelijke belast met de afname en de injectie en mededeling van de overeenkomstige Leverancier</p>	<p>FEBEG</p>	<p><i>“Identificatie van de Leverancier: De hieronder gedefinieerde Leverancier wordt door de Toegangshouder vermeld als de overeenkomstige Leverancier voor elk Toegangspunt waarvan sprake in deze Bijlage.</i></p> <p><i>De Toegangshouder:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <input type="checkbox"/> <i>is zelf de Leverancier;</i> <input type="checkbox"/> <i>deelt de gegevens mee van de Leverancier.”</i> <p>Wat FEBEG betreft is het aan de Evenwichtsverantwoordelijke om deze gegevens – die moeten overeenstemmen met de feitelijke situatie – up to date te houden. De beëindiging van een Elektriciteitsleveringsovereenkomst na toepassing van de contractuele bepalingen ter zake, zou tegenstelbaar moeten zijn aan Elia zonder verdere formaliteiten; dit is uiteraard anders voor de rol van Toegangshouder en Evenwichtsverantwoordelijke.</p> <p>Onderstaande dient ook te worden geschrapd i.h.k.v. bovenstaande opmerkingen</p> <p>— “opt-out” optie van artikel 23 van dit Contract</p> <p><i>De hierboven geïdentificeerde Leverancier:</i></p> <p>⇒ <i>verklaart dat hij afziet van zijn recht om niet als Leverancier geïdentificeerd te worden in geval van wanbetaling of verslechtering van de financiële situatie van de netgebruiker.</i></p> <p><i>Deze “opt-out” optie kan enkel toepassing vinden indien ook de aangeduide Toegangshouder (via Bijlage 2) en de</i></p>	<p>Elia ne partage pas cet avis. Le contrat d'accès est un contrat entre Elia et le Détenteur d'accès qui règle les désignations de toutes les parties par rapport au(x) Point(s) d'accès de l'Utilisateur du Réseau.</p>

		<p>aangeduide Evenwichtsverantwoordelijke (via deze Bijlage 3) afstand hebben gedaan van hun recht tot éénzijdige beëindiging van hun aanduiding.</p> <p>Voor FEBEG dienen: alle relevante paragrafen in bijlage 3 (bis A, B, ter) te worden aangepast en gealigneerd in kader van de bovenstaand opmerkingen.</p> <p>Tenslotte dient in bijlage 3ter een kleine tekstuele aanpassing te worden gemaakt:</p> <p><i>“De Evenwichtsverantwoordelijke belast met de Opvolging van de (netto) Afgenomen Energie en de Evenwichtsverantwoordelijke belast met de Opvolging van de (netto) Geïnjecteerde energie moeten de noodzakelijke inlichtingen uitwisselen op deze toegangspunten waarmee de Evenwichtsverantwoordelijke belast met Opvolging van de Injectie zijn dagelijkse Nominatie kan voorstellen overmaken en zijn genomineerd evenwicht kan beheren in real time en waarmee de Evenwichtsverantwoordelijke belast met de Opvolging van de Afname zijn genomineerd evenwicht kan beheren in real time.”</i></p> <p>“op out optie”</p> <p>Lijkt FEBEG niet meer relevant.</p>	
<p>Bijlage 5 Procentuele toekenning aan Evenwichtsperimeters van Evenwichtsverantwoordelijken van de Injectiepunten</p>	<p>FEBEG</p>	<p>In bijlage 5 is de BRP die belast is met de monitoring, verantwoordelijk voor de verplichtingen inzake nominaties voor alle afnames en/of injecties op het (de) betrokken toegangspunt(en). In deze situatie stuurt een BRP informatie naar Elia die gevolgen heeft voor de DA-balanspositie van een andere BRP, en mogelijk andere gevolgen in de toekomst.</p> <p>FEBEG zou het op prijs stellen dat aan de partijen de mogelijkheid zou worden geboden om hun eigen nominaties (elk afzonderlijk) te sturen</p>	<p>L'analyse interne de ce point est en cours.</p>

		<p>voor de processen in DA en/of in ID. (in aanvulling op de bestaande situatie).</p>	
<p>Bijlage 6 Samenwerking tussen de Beheerder van het op het Elia-net aangesloten Gesloten Distributienet en Elia voor de organisatie van de toegang van de gebruikers van het Gesloten Distributienet</p>	<p>BASF</p>	<p>BASF verwijst naar haar eerdere opmerkingen omtrent (het correct gebruik van) de definities die relevant zijn in een CDS-context (CDS, CDS-beheerder, etc.) en doet enkele voorstellen tot herschrijven van de tekst.</p> <p><u>1. Betrokken Gesloten Distributienet</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <input type="checkbox"/> Aanduiding(en) als Gesloten Distributienet op datum van [•] door de autoriteit [•] <input type="checkbox"/> Officiële verklaring van Gesloten Distributienet op datum van [•] bij de autoriteit [•] <p>- Op Vlaams niveau is er in de beslissing van de VREG sprake van “aktename”</p> <p><u>3. Respectievelijke rollen en verantwoordelijkheden van Elia en van de Beheerder van het Gesloten Distributienet</u></p> <p>BASF stelt voor om “Toegangspunten in het CDS” te vervangen door “Markttoegangspunten”</p> <p>⇒ Dezelfde aanpassing wordt voorgeteld in Bijlage 6ter</p> <p><i>Bijlagen 3 tot 3ter en Bijlage 5 zijn van toepassing voor het (de) Toegangspunt(en) die het Gesloten Distributienet aangesloten op het Elia-net voed(t)/(en) zolang geen enkele Gebruiker van het Gesloten Distributienet zijn eigen leverancier heeft gekozen. Van zodra dit wel het geval is, komen de aanduidingen vermeld in Bijlagen 3 tot 3ter en Bijlage 5 onmiddellijk tot een einde.</i></p> <p>- Dient hier ook te worden verwezen naar het leveren van ondersteunende diensten, al dan niet rechtstreeks, aan Elia?</p> <p><i>“De Beheerder van het Gesloten Distributienet kan te allen tijde <u>hieraan</u> een einde stellen.”</i></p> <p>⇒ Wat wordt bedoeld met “hieraan”?</p>	<p>Elia est d'accord que le CDSO est et reste responsable du metering et de l'allocation. L'Annexe 6 sera clarifiée, là où cela s'avère nécessaire, en tenant compte des suggestions de texte telles que formulées par BASF.</p>

4. Respectievelijke rollen en verantwoordelijkheden van Elia en van de Beheerder van het Gesloten Distributienet indien minstens één Gebruiker van het Gesloten Distributienet, al dan niet rechtstreeks, een ondersteunende dienst levert aan Elia

Elia behoudt zich het recht voor om in het Gesloten Distributienet op haar kosten alle tellingen te (laten) plaatsen die nodig zijn voor de facturatie.

- ⇒ Het moet evenwel duidelijk zijn en blijven dat conform het FTR de metering en allocatie op een CDS uitsluitend de taak is van de CDSO en niet van Elia.
- ⇒ Enkel wanneer de metering van de CDSO onvoldoende zou zijn om de allocatie correct te laten verlopen, kan hiervan worden afgeweken.

Vóór activering van de ondersteunende diensten, moet het betrokken Markttoegangspunt over een telling beschikken, opgesteld volgens de metingsstandaarden, alsook de transmissiestandaarden die specifiek gedefinieerd worden voor de te verstrekken dienst.

- ⇒ BASF dringt erop aan dat deze metering vereisten dan ook steeds optie 4 (DB Client) wordt vermeld, wat jammer genoeg door Elia soms over het hoofd wordt gezien...

5. Respectievelijke rollen en verantwoordelijkheden van Elia en van de Beheerder van het Gesloten Distributienet actief de vrije keuzen van leverancier heeft uitgeoefend

“De Beheerder van het Gesloten Distributienet moet aan de leveranciers en aan de Evenwichtsverantwoordelijken die belast zijn met de opvolging van de Toegangspunten in het CDS de telgegevens meedelen van de Toegangspunten in het CDS die hen aanbelangen.”

Aangepast tekstvoorstel BASF:

“De Beheerder van het Gesloten Distributienet moet aan de Leveranciers en aan de Evenwichtsverantwoordelijken die belast zijn met de opvolging van de Markttoegangspunten de telgegevens meedelen van de Markttoegangspunten die hen aanbelangen (weze het rechtstreeks, dan wel onrechtstreeks door hiervoor beroep te doen op Elia onder het zgn. “contract voor leveringen van diensten in verband met tellingen, metingen en gegevensuitwisseling door Elia”).”

	<p><i>“Elia behoudt zich het recht voor om in het Gesloten Distributienet op haar kosten alle tellingen te (laten) plaatsen die nodig zijn voor de facturatie en om de tarieven toe te passen die door de CREG zijn vastgelegd. In die gevallen deelt Elia de telling van deze Elektriciteitsproductie-eenheden en/of belastingen aan de Beheerder van het Gesloten Distributienet mee om de toewijzing bedoeld in punt 5.2 van deze Bijlage vast te leggen.”</i></p> <ul style="list-style-type: none"> - Dit gaat o.i. te ver en druist in tegen het principe dat conform het de metering en allocatie op een CDS uitsluitend de taak is van de CDSO en niet van Elia. Enkel wanneer de metering van de CDSO onvoldoende zou zijn om de allocatie correct te laten verlopen, kan hiervan worden afgeweken. <p><i>“Dit geldt ook voor het/de Toegangspunt(en) in het CDS waarvoor een contract voor de coördinatie van de injectie van een Elektriciteitsproductie-eenheid met Elia werd afgesloten.”</i></p> <p>Aangepast tekstvoorstel BASF: <i>“Dit geldt ook voor het/de Markttoegangspunt(en) waarvoor een CIPU-Contract met Elia werd afgesloten.”</i></p> <p>⇒ Dezelfde aanpassing wordt voorgeteld in Bijlage 6ter</p> <p><u>5.2 Allocatieproces door de Beheerder van het Gesloten Distributienet</u></p> <p><i>“Het feit dat Elia deze allocatiegegevens in voorkomend geval ook zou meedelen aan de Evenwichtsverantwoordelijken die actief zijn binnen het Gesloten Distributienet, leidt tot geen enkel verworven recht voor deze Evenwichtsverantwoordelijken, en ontheft de Beheerder van het Gesloten Distributienet niet van deze verplichting.”</i></p> <p>BASF stelt volgende toevoeging voor bij de laatste zin van dit artikel: <i>“(onverminderd de mogelijkheid voor de Beheerder van het Gesloten Distributienet om voor de uitvoering van deze verplichting beroep te doen op Elia onder het zgn. “contract voor leveringen van diensten in verband met tellingen, metingen en gegevensuitwisseling door Elia”).”</i></p> <p><i>“Om de Beheerder van het Gesloten Distributienet toe te laten om het bruto energievolume toe te wijzen aan de Evenwichtsverantwoordelijke(n) die belast is/zijn met de opvolging van</i></p>	
--	---	--

		<p><i>hun injectie beschikt elke Elektriciteitsproductie-eenheid vanaf 1 MW die zich binnen het Gesloten Distributienet bevindt, over een specifiek Toegangspunt in het CDS.”</i></p> <ul style="list-style-type: none"> ⇒ <i>“Toegangspunt in het CDS” = “Markttoegangspunt”</i> ⇒ <i>Dit dient te worden besproken, zowel in relatie tot de threshold van 1MW als wat betreft de aanwezigheid van procesgeneratoren op onze site.</i> <p>6. Inwerkingtreding</p> <p><i>“Deze Bijlage treedt in werking op”</i></p> <p>BASF stelt volgende toevoeging voor:</p> <p><i>“(onverminderd de mogelijke opschorting van de toepassing van punten 4 en 5 van deze Bijlage, zoals beschreven in punt 3 van deze Bijlage).”</i></p>	
--	--	---	--

5. Next steps

Elia finalisera sa note concernant la révision du Contrat d'Accès sur la base des réactions reçues des acteurs du marché et de ses avis, tels qu'ils sont exposés dans le présent rapport de consultation. Le Contrat d'Accès est soumis aux régulateurs, à la CREG et à la VREG pour approbation et à BRUGEL et à la CWaPE pour information.

6. Annexes

Les réactions d'Elia au document soumis à la consultation :

- BOP Belgian Offshore Platform
- FEBEG
- BASF
- FEBELIEC (approuve les commentaires de BASF)

Contact

Elia Consultations

Consultations@elia.be

Elia System Operator SA/NV

Boulevard de l'Empereur 20 | Keizerslaan 20 | 1000 Bruxelles | Belgique

