

**CONSULTATIEVERSLAG**

**aangaande de publieke  
consultatie betreffende de  
herziening van het  
aansluitingscontract**

in lijn met het aanpassingsvoorstel van het Federaal Technisch Reglement om het capaciteitsvergoedingsmechanisme te implementeren

**26 maart 2021**



# Inhoudsopgave

1.	Inleiding.....	3
2.	Ontvangen feedback .....	3
3.	Instructies bij het lezen van dit document .....	3
4.	Opmerkingen ontvangen bij de publieke consultatie .....	5
4.1	Algemene ontvangen opmerkingen bij de publieke consultatie.....	5
4.2	Specifieke ontvangen opmerkingen bij de publieke consultatie .....	6
5.	Next steps .....	23
6.	Bijlagen .....	23

## 1. Inleiding

Elia organiseerde een publieke consultatie van 20 november 2020 tot 18 december 2020 over de herziening van het aansluitingscontract in lijn met het aanpassingsvoorstel over de reservatie van aansluitingscapaciteit van het Federaal Technisch Reglement om het capaciteitsvergoedingsmechanisme (CRM) te implementeren.

De artikelen van het aansluitingscontract die ter consultatie voorliggen werden reeds uitgebreid met de marktpartijen besproken in kader van de Werkgroep Belgian Grid en zeer specifiek tijdens de ad hoc Werkgroep Belgian Grid van 29 oktober.

Dit rapport heeft als doel de feedback die uit de publieke consultatie naar voren komt, te consolideren en tegelijk het standpunt van Elia ten aanzien van deze reacties weer te geven.

## 2. Ontvangen feedback

Naar aanleiding van de publieke consultatie ontving Elia de volgende niet-confidentiële antwoorden van de volgende partijen:

- BASF;
- Federatie van de Belgische Elektriciteits- en Gasbedrijven (FEBEG); en
- Federation of Belgian Industrial Energy Consumers (FEBELIEC).

Alle ontvangen reacties zijn toegevoegd als bijlage aan dit rapport. Deze reacties zullen, samen met dit consultatierapport, ter beschikking gesteld worden op de website van Elia.

BASF heeft gereageerd in de vorm van effectieve tekstvoorstellen en –aanpassingen op het voorstel van aansluitingscontract zoals voorgelegd voor consultatie. Het onder punt 4 weergegeven overzicht geeft een beschrijving van de door hun geformuleerde suggesties.

## 3. Instructies bij het lezen van dit document

Dit consultatierapport is als volgt gestructureerd:

- Sectie 1 bevat de inleidende context,
- Sectie 2 geeft een beknopt overzicht van de ontvangen reacties,
- Sectie 3 bevat instructies bij het lezen van dit document,
- Sectie 4 bespreekt de verschillende ontvangen opmerkingen bij de publieke consultatie en Elia's standpunt hieromtrent,
- Sectie 5 bevat de bijlagen van het consultatierapport.

Dit consultatierapport is geen ‘stand-alone’ document, maar dient samen te worden gelezen met het voorstel dat ter consultatie werd voorgelegd, de ontvangen reacties van de marktpartijen (in bijlage van dit document) en het finale voorstel.

Sectie 4 van het document is als volgt gestructureerd met hieronder extra informatie over de inhoud per kolom.

Onderwerp	Stakeholder	Opmerking	Justificatie
<b>A</b>	<b>B</b>	<b>C</b>	<b>D</b>

- A. Onderwerp waarop de verschillende ontvangen reacties betrekking hebben.
- B. Er wordt steeds aangeduid wie de opmerking heeft gemaakt. De oplistijng van de opmerkingen gebeurt hierbij, in het algemeen, alfabetisch op naam van de betrokken partijen.
- C. Dit document bevat een overzicht van de voornaamste, maar ook specifieke opmerkingen op het ter consultatie voorgelegd document.
  - o Hierbij werd geprobeerd om alle ontvangen opmerkingen op te lijsten/te consolideren en te argumenteren waarom deze opmerkingen al dan niet in rekening worden genomen.
  - o Om de authenticiteit te behouden zijn de opmerkingen zoveel mogelijk gekopieerd in dit document. Doch werden de opmerkingen soms ingekort en werden termen geüniformeerd om de leesbaarheid te bevorderen.
  - o Ter verduidelijking wordt aangeraden om steeds de originele opmerking van de betrokken stakeholder erbij te nemen, zoals opgenomen in bijlage van dit rapport.
- D. Deze kolom bevat de argumenten van Elia waarom een opmerking wel of niet werd opgenomen in het finale voorstel. Deze kolom bevat echter niet de finale tekst. Hiervoor dient het finale voorstel geraadpleegd te worden.

## 4. Opmerkingen ontvangen bij de publieke consultatie

### 4.1 Algemene ontvangen opmerkingen bij de publieke consultatie

Deze sectie bevat een overzicht van de algemene reacties en bedenkingen van de marktpartijen dewelke Elia ontving op het ter consultatie voorgelegde document.

A	B	C	D
ONDERWERP	STAKEHOLDER	ONTVANGEN FEEDBACK	VISIE ELIA
<p><b>Algemene reactie op het voorstel</b></p>	<p><b>FEBEG</b></p>	<p>FEBEG thanks Elia for having the opportunity to provide initial comments on the draft connection contract as well as for organizing an ad-hoc Belgian Grid meeting on 29/10 to discuss the adapted contract and received feedbacks.</p> <p>FEBEG welcomes the proposals of Elia to adapt the connection contract, in order to ensure a smooth implementation of new projects, regardless of their participation in the CRM auctions. The hoarding of capacity should be avoided as much as possible.</p>	<p>Elia wenst langs haar kant ook de <b>marktpartijen te bedanken voor het constructief overleg</b> dat tijdens de tweede helft van 2020 heeft plaats gevonden in het kader van de WG Belgian Grid. De geformuleerde voorstellen hebben geleid tot belangrijke aanpassingen en verduidelijkingen aan het oorspronkelijk voorstel.</p> <p>Elia ziet in deze fase <b>geen redenen of argumenten om een specifieke vrijstelling te geven voor de offshore windparken</b>. Het is namelijk zo dat ook alle andere hernieuwbare projecten boven de 10MW die buiten de CRM om gebouwd worden, gevraagd zullen worden om een financiële garantie te bieden. Indien er in de nabije toekomst regelgeving komt aangaande het subsidiemechanisme voor de nieuwe offshore concessies waarin een ingebruiknameverplichting gekoppeld aan financiële penaliteiten vervat zou zitten, dan zal Elia dit uiteraard aanpassen en ervoor zorgen dat deze offshore concessies geen dubbel penaliteiten mechanisme opgelegd krijgen</p>
	<p><b>FEBEG</b></p>	<p>FEBEG wishes to clarify that it considers that specifically for additional offshore wind to be developed in the 2nd wave of projects (MOG II) the connection issues should be discussed separately, as the situation is very specific (there is only 1 possible connection point, and there is a tender linked to a specific site). The (future) procedure for offshore should be based on the principle that only those who have a concession can ask for a connection. The terms for the connection are then part of the concession agreement.</p>	

		Can Elia explain if/how projects in V0 and V1 of the federal grid code will be impacted by the principles lined out in this new connection contract? FEBEG appreciates the improvements and alignment with the CRM contract.	<p><b>Beoogt geen aanpassing van het contract</b> Overgangsbepalingen zijn opgenomen in het FTR waardoor de bepalingen inzake capaciteitsreservatie van toepassing zijn op alle aansluitingsaanvragen. Voor de impact van penaliteiten:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Bestaande productie-eenheden dienen geen financiële garantie te geven – zij zijn er namelijk al</li> <li>• Voor lopende aansluitingsaanvragen of aansluitingscontracten waarbij de capaciteit nog moet worden gebouwd gaan zij de keuze krijgen of ze deelnemen in de CRM of niet. Naargelang hun keuze zullen ze een financiële garantie moeten voorleggen onder het ene dan wel het andere contract.</li> </ul>
	<b>FEBELIEC</b>	Febeliec wants to point to the punctual comments that are made by one of its members (BASF), which Febeliec supports.	

## 4.2 Specifieke ontvangen opmerkingen bij de publieke consultatie

<b>ONDERWERP</b>	<b>STAKEHOLDER</b>	<b>ONTVANGEN FEEDBACK</b>	<b>VISIE ELIA</b>
<p><b>DEEL I: ALGEMENE VOORWAARDEN</b></p> <p><b>Artikel 1. Definities en interpretatie</b></p> <p>1.1. Definities</p>	<b>BASF</b>	<p>BASF stelt onderstaande aanpassing van de definities van “<b>Aansluitingsaanvraag</b>” en “<b>Aansluitingscapaciteit of Capaciteit</b>” voor.</p> <p>In de definitie van “<b>Aansluitingsaanvraag</b>” stond “ter beschikking gesteld vermogen” onterecht zonder hoofdletters. BASF corrigeerde dit. Wat de definitie “<b>Aansluitingscapaciteit of Capaciteit</b>” betreft, stelt BASF voor om “of <b>Capaciteit</b>” weg te laten daar de gedefinieerde term “Capaciteit” wordt nergens gebruikt in dit aansluitingscontract. In deze definitie stelt BASF ook voor om “Bijlage 1” in bold te zetten.</p>	<p><b>Elia gaat akkoord</b> met de tekstuele aanpassingen en correcties zoals voorgesteld door BASF. Deze zullen worden doorgevoerd in de tekst.</p> <p>Daarnaast werd het begrip Aansluitingscapaciteit of Capaciteit verwijderd uit de tekst om verwarring te</p>

	<p>De definitie van “<b>Afname</b>” wordt door Elia als volgt omschreven: “<i>de afname van vermogen vanaf het ELIA-Net zoals gedefinieerd in het Technisch Reglement Transmissie</i>”;</p> <p>BASF geeft de bemerking dat “<b>Afname</b>” niet gedefinieerd is in het Federaal Technisch Reglement. Zoals Elia aangeeft in de definitie.</p> <p>BASF doet het voorstel om de definitie van “<b>AREI</b>” nog meer te specificeren: “<b>AREI</b>”: <i>het Algemeen Reglement op de Elektrische Installaties vastgesteld bij koninklijk besluit van 8 september 2019 tot vaststelling van Boek 1 betreffende de elektrische installaties op laagspanning en op zeer lage spanning, Boek 2 betreffende de elektrische installaties op hoogspanning en Boek 3 betreffende de installaties voor transmissie en distributie van elektrische energie, zoals aangepast van tijd tot tijd</i>;</p> <p>Aanpassing van een schrijffout in de definitie van “<b>Ingebruikname van een Elektriciteitsproductie-eenheid</b>”: de datum van de uitgifte van de “definitieve bedrijfsvoeringnotificatie” (FON) door de transmissienetbeheerder (of in voorkomend geval door de relevante systeembeheerder), zoals gedefinieerd in de Europese netcode RfG;</p> <p>De definitie van “<b>Injectie</b>” wordt door Elia als volgt omschreven: “<i>de injectie van vermogen vanaf het ELIA-Net zoals gedefinieerd in het Technisch Reglement Transmissie</i>”;</p> <p>BASF geeft de bemerking dat “<b>Injectie</b>” niet gedefinieerd is in het Federaal Technisch Reglement en stel bijkomend voor om “vanaf” te veranderen in “in”. De definitie wordt dan: “<b>Injectie</b>”: <i>de injectie van vermogen in het ELIA-Net zoals gedefinieerd in het Technisch Reglement Transmissie</i>;</p> <p>Aanpassing van “die” naar “dat” in de definitie van “<b>Ter Beschikking gesteld Vermogen</b>” en het in bold zetten van de verwijzing naar Bijlage 1. De definitie wordt dan: “<b>Ter Beschikking gesteld Vermogen</b>”: <i>het Schijnbaar vermogen in Injectie en/of Afname, uitgedrukt in megavoltampère (MVA) dat is vastgelegd per toegangspunt in <b>Bijlage 1</b> en dat het recht geeft aan de Netgebruiker om vermogen te injecteren en/of af te nemen naar/van het transmissienet tot dit ter beschikking gesteld vermogen</i>;</p> <p>Dezelfde suggestie om “<b>Bijlage 1</b>” bold te zetten, wordt gemaakt in de definitie van het “<b>Toegangspunt</b>”.</p> <p>BASF doet een suggestie om twee extra begrippen op te nemen in de lijst met definities van het Aansluitingscontract:  “<b>Gereduceerd Nominaal Referentievermogen</b>”: <i>de som van het nominaal referentievermogen vermenigvuldigd met de reductiefactor van alle CMU's die samen de Elektriciteitsproductie-eenheid vormen. De begrippen “nominaal referentievermogen”, “reductiefactor” en “CMU” hebben de betekenis zoals gedefinieerd in de werkingsregels van het capaciteitsvergoedingsmechanisme</i>;</p>	<p>vermijden met de term Ter Beschikking Gesteld Vermogen.</p> <p>Elia is wel niet akkoord met de toevoeging van twee (2) nieuwe begrippen:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Gereduceerd Nominaal Referentievermogen”:</li> </ul>
--	--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

		<p><b>“Gereduceerd Opt-outvolume”</b>: de som van het opt-outvolume vermenigvuldigd met de reductiefactor van alle CMU’s die samen de Elektriciteitsproductie-eenheid vormen. De begrippen “opt-outvolume”, “reductiefactor” en “CMU” hebben de betekenis zoals gedefinieerd in de werkingsregels van het capaciteitsvergoedingsmechanisme;</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Gereduceerd Opt-outvolume</li> </ul> <p>BASF stelt deze toevoeging in kader van een opmerking die ze formuleren omtrent de hoogte van de financiële garantie en welke capaciteit financieel afgedekt moet zijn.</p> <p>Hier is Elia van mening dat deze voorgestelde begrippen niet noodzakelijk zijn, aangezien Elia het voorstel van BASF aangaande de correctie van de financiële garantie niet volgt.</p>
	<p><b>FEBEG</b></p>	<p>FEBEG welcomes the efforts of Elia to use, as much as possible, definitions, which are clear and leave little room for interpretation. It is important to use the right definitions consistently throughout the text. The clarifications related to the 3 definitions below have indeed improved the text, compared to previous versions.</p> <p><b>“Aansluitingscapaciteit of Capaciteit”</b>  <b>“Relevante Aansluitingscapaciteit”</b>  <b>“Relevante Aansluitingscapaciteit voor Injectie”</b></p> <p>FEBEG does have some remarks and questions related to the following definitions, which are unfortunately still unclear or confusing:</p> <p><b>“Aansluitingsaanvraag”</b>: zoals beschreven in de <i>Technisch Reglementen en in het bijzonder elke aanvraag voor een nieuwe Aansluiting, een (al dan niet geringe) wijziging van de Aansluiting of een wijziging van het ter beschikking gesteld vermogen</i>;</p> <p>FEBEG thinks this definition is not well aligned with the procedures fixed in the case of “substantial modernisation”, as FEBEG is convinced that non-significant changes should be treated in an administratively light way, which seems to be in contrast with this definition. Specifically, FEBEG thinks the phrase <i>“een wijziging van het ter beschikking gesteld vermogen”</i> does not add anything to this definition. It would seem logical to just mention “new” connections and substantial modernisation. As an increase in capacity would be automatically covered by the above-mentioned cases (if you increase the capacity, are you not automatically in a procedure of substantial modernisation?). FEBEG suggests deleting the 2nd part of the phrase. As this seems to open up the discussions to all sorts of minimal changes. This is in conflict with the idea that minor changes to an asset should be possible without the administrative burden of a new/adapted connection contract.</p> <p><b>“Aansluitingscapaciteit” of “Capaciteit”</b>: can Elia confirm or verify if there is alignment between the definition of <b>“Aansluitingscapaciteit”</b> in the CRM functioning rules and this one? It is crucial to avoid confusion by using various definitions in various documents. In addition, this definition is linked to ANNEX 1 and Table in 1.5. However this table is not</p>	<p>Een aanpassing van de definitie van aansluitingsaanvraag lijkt ons niet noodzakelijk, want ook indien het handelt om een substantiële wijziging, modernisering of geringe wijziging, zal deze van start gaan wanneer de netgebruiker een aansluitingsaanvraag indient bij Elia. De uiteindelijke uitkomst van een aansluitingsaanvraag en de daar bijhorende detailstudie, zal resulteren in een wijziging van de aansluiting of van het ter beschikking gesteld vermogen van de betrokken klant/netgebruiker.</p> <p>De nieuwe capaciteitsbegrippen in aansluitingscontract verschillen van het capaciteitsbegrip opgenomen en gedefinieerd in het</p>



		<p>completely visible. Therefore, it is not possible to verify whether or not FEBEG can agree with the contents of this table. “<b>Ter Beschikking gesteld Vermogen voor Afname (MVA)</b>” is also mentioned in this table (as in the definition of “Aansluitingsaanvraag”) but it seems there is no definition of “<b>Ter Beschikking gesteld Vermogen voor Afname</b>” in the document. Is this not needed?</p> <p>“<b>Relevante Aansluitingscapaciteit (voor Injectie)</b>”: is linked to ANNEX 8. FEBEG appreciates that in ANNEX 8 it is clear which cases are relevant: new capacities, (substantial) modernisation and changes of 10 MW or more. FEBEG supports this clarification. However, and this remark is relevant for the whole document, it should be clarified which projects do need a bank guarantee and which do not. In FEBEGs view, no bank guarantees are needed if there is no risk for penalties, therefore, the text should be adapted to make this very clear.</p>	<p>capaciteitscontract aangezien deze enerzijds in MVA en anderzijds in MW worden uitgedrukt.</p> <p>Echter er is weldegelijk een link, zo worden de productie-eenheden met hun capaciteit in MW opgenomen in Bijlage 1 van het aansluitingscontract. Bijlage 1 geeft dus een opsomming van alle productie-eenheden waarvan de totaliteit gelijk of niet groter mag zijn dan de NRP (voor de ‘derating’) in de CRM.</p> <p>Voorstel van Elia is om nog een extra definitie op te nemen in het aansluitingscontract dat de opgenomen capaciteit in Bijlage 1 (in MW) verduidelijkt.</p> <p>Wat betreft de definitie van de Relevante Aansluitingscapaciteit (voor Injectie) lijkt ons een Aanpassing niet nodig aangezien alle technologieën deel kunnen nemen aan de CRM (zelfs RES die een andere subsidie genieten op voorwaarde, indien ze geselecteerd worden, dat ze afstand doen van die andere subsidies). Bijgevolg dient alle injectie boven de 10MW (die niet deelneemt in de CRM) een bankgarantie te voorzien onder het aansluitingscontract.</p>
<p><b>Artikel 7: Overmacht en/of noodsituatie</b></p> <p>7.1. Definities en gevolgen van overmacht en noodsituatie</p>	<p><b>FEBEG</b></p>	<p>In many paragraphs (9.4 and 12.2) it appears to be the case that the Grid User can only use Force Majeure or “fault by Elia” as arguments in case of delays or not respecting deadlines (and other obligations) in the contract. It thus appears that the defense of the grid user (against sanctions or a termination of the contract by Elia) is very limited.</p> <p>Overall, there is a clear imbalance between Elia and the grid user when it comes to delays and responsibilities related to these delays, as from ANNEX 8 (see also below) it appears that Elia is waiving all the responsibilities at their side in case of delays at Elia side.</p> <p>In summary, FEBEG considers this to be problematic, it is disproportionate to exclude the basic mechanism of Force Majeure although the principles established by Case Law are met. FEBEG sees no reasons why the principle of Force Majeure cannot apply without any restriction.</p> <p>According to Belgian Case law, force majeure is defined as an event (or series of events) that</p>	<p>In het algemeen <b>kan Elia niet akkoord gaan</b> met de vraag van FEBEG om de volledige toegevoegde paragraaf in artikel 7 terug te schrappen.</p> <p>Elia blijft bij haar standpunt dat vertragingen opgelopen tijdens de vergunningstrajecten onderdeel uitmaken van de project risico’s in kader van een projectontwikkeling en bijgevolg geen deel kunnen uitmaken van het toepassingsgebied van het begrip overmacht.</p> <p>FEBEG maakt deze opmerking tevens in kader van de publieke consultatie van het capaciteitscontract. Hier heeft Elia hetzelfde standpunt ingenomen, waardoor het belangrijk blijft om beide contracten te aligneren omtrent dit punt.</p>

		<ul style="list-style-type: none"> <li>• renders it impossible for a debtor to perform its obligation (impossible d'exécuter),</li> <li>• was not foreseeable (imprévisible), and</li> <li>• could not be avoided or prevented by the debtor (irrésistible).</li> </ul> <p>The third requirement requires that the debtor should have looked for ways to prevent or avoid either the existence or the adverse effects of an event that made it impossible for the debtor to perform an obligation. This requirement needs to be appreciated “in abstracto” by comparing the situation of the debtor with that of a reasonable person placed in the same circumstances of the case. As with the other requirements of force majeure, also this requirement has to be interpreted reasonably. All factual circumstances have to be taken into account when assessing it, such as time, location, economic, social and political circumstances and the means available for the debtor to avoid the event. It is clear and undisputable that a delay in obtaining permits or authorizations can and should constitute an event of force majeure if the Capacity Provider has filed a due application for such permits or authorizations. Any delays in court or any unfounded appeals are unavoidable and unpreventable.</p> <p>Therefore, FEBEG asks to remove the following paragraph (Art. 7.1., third paragraph):  <i>“Voor zover het Contract betrekking heeft op een project van Aansluiting van een Elektriciteitsproductie-eenheden onverminderd andere vertragingen als gevolg van overmacht, maakt de vertraging in hoofde van de Netgebruiker bij de oprichting, bouw of exploitatie van een voornoemde Elektriciteitsproductie- eenheid , onder meer, maar zonder daartoe beperkt te zijn, als gevolg van een vertraging bij het verkrijgen van de benodigde in laatste administratieve aanleg definitief afgeleverde, uitvoerbare en niet meer aanvechtbare vergunningen of toelatingen voor de oprichting, bouw of exploitatie van de Elektriciteitsproductie-eenheid, geen reden tot overmacht uit.”</i></p> <p>FEBEG cannot agree with this as this is a blunt increase of the risks for the project developer/asset owner. The phrase “<i>maar zonder daartoe beperkt te zijn</i>” appears to open the door for non-consideration of any type of Force Majeure, which is not acceptable. In addition, a Force Majeure situation called upon by a party directly or indirectly involved, such as, for example, a federal or regional administration, should also be accepted by Elia. If not, the project developer/asset owner is exposed to unacceptable risks, namely having to accept force majeure from other parties, which cannot be passed through to Elia. This seems very excessive. The result would be that even in justifiable cases of Force Majeure, as a consequence of the proposed amendments by Elia, the grid user cannot invoke this right. Can Elia justify this exclusion?</p> <p>On top of this, a Force Majeure time relief of only 30 days is too short. Many Force Majeure cases (war, nuclear explosion, etc.) will definitely last for more than 30 days.</p>	
--	--	------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--

	<p><b>BASF</b></p>	<p>Voorstel tot het verwijderen van “volgende” in Artikel 7.1., tweede alinea.</p> <p>Voorstel tot aanpassing van Artikel 7.1., derde alinea:</p> <p><i>“Voor zover het Contract betrekking heeft op een project van Aansluiting van een Elektriciteitsproductie-eenheid en onverminderd andere vertragingen als gevolg van overmacht of die toerekenbaar zijn aan Elia, maakt de vertraging in hoofde van de Netgebruiker bij de bouw of Ingebruikname van voornoemde Elektriciteitsproductie-eenheid, onder meer, maar zonder daartoe beperkt te zijn, als gevolg van een vertraging bij het verkrijgen van de benodigde in laatste administratieve aanleg definitief afgeleverde, uitvoerbare en niet meer aanvechtbare vergunningen of toelatingen voor de bouw of Exploitatie van de Elektriciteitsproductie-eenheid, geen reden tot overmacht uit.”</i></p> <p>Met verwijzing: Zie ook laatste paragraaf van Artikel 12.2.1. en eerste paragraaf van Artikel 12.2.2. met betrekking tot: “...of die toerekenbaar zijn aan Elia...”</p>	<p>Daarentegen kan <b>Elia wel akkoord</b> gaan met de tekstvoorstellen zoals gesuggereerd door BASF voor wat betreft artikel 7.</p>
<p><b>Artikel 9: Schorsing en/of beëindiging van het Contract</b></p>	<p><b>FEBEG</b></p>	<p>As a general statement, FEBEG wishes that the possibility of the parties to refer a dispute to an expert for determination would be embedded in the contract before ELIA would actually terminate a connection agreement. An independent mechanism is required to judge upon conflicts between grid users and ELIA.</p> <p>If projects are suffering from delays (or other issues which would put the contract at risk) the project developer/asset owner has the right to defend himself (with as many arguments as he wishes and within a sufficient amount of time) against sanctions from Elia. The termination of the contract by Elia should only be needed in case the project will clearly not materialize or if there is a clear case of fraud or willful misconduct. Currently the proposal of Elia does not offer sufficient means for the project developer/asset owner to defend himself.</p> <p>The objective of the amendment is to oblige market parties, which have requested to add new capacities (or substantial modernisations) to realise projects within certain delays, or for existing connection contracts to use this capacity (and not hoard capacity). If capacity is not used, or if a new project is not realised, in addition to the termination right of Elia, which is applicable to all connection capacities, a penalty is to be paid by some specific grid users when Elia considers these projects to be at risk of blocking connection capacities.</p> <p>FEBEG appreciates the clarification that Elia can only terminate (partially) under these specific circumstances. From this, FEBEG understands that termination by Elia without judicial approval is only possible in case non-availability of financial guarantees (when needed) or for projects exceeding 10 MW which are not realised in due time. Consequently, FEBEG understands that it would NOT be possible for existing capacities in the case of, for example, modernisation, to be confronted with a termination, except</p>	<p>FEBEG heeft ook deze vraag voor het invoeren van een bemiddelingsprocedure gesteld in kader van het capaciteitscontract Ook hier <b>pleit Elia voor een alineëring met het capaciteit contract</b> dat reeds werd ingediend bij de CREG ter goedkeuring. Een dergelijke bemiddelingsprocedure werd niet voorzien in de bij de CREG voor goedkeuring ingediende versie. Daarom is het voorstel van <b>Elia om dit ook niet te voorzien in het Aansluitingscontract.</b></p> <p>Daarbij is een dergelijke stap in de beëindigingsprocedure van een contract relevant voor alle gereguleerde Elia contracten en niet enkel voor het Aansluitingscontract. Daarom lijkt het ons vandaag niet opportuun om dit hier zomaar te introduceren.</p> <p>Elia kan inderdaad het contract geheel of gedeeltelijk beëindigen in geval van:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Niet tijdig in gebruik nemen; of</li> <li>• Of het niet voorleggen van de financiële garantie.</li> </ul>

		<p>for the eventual additional capacity if it would exceed 10 MW (which we think makes sense). FEBEG asks Elia to confirm this interpretation.</p> <p>FEBEG appreciates the more workable procedure (more time, and worked out more in detail compared to the previous one) to follow when Elia has the intention to (partially) end the contract. However, the delay of 20 working days is still very short, and should be extended to 30 WD.</p> <p><i>“Als de Netgebruiker niet reageert binnen een termijn van 30 Werkdagen of bij gebrek aan een geldige rechtvaardiging wegens overmacht of wegens toerekenbaarheid aan ELIA, en voor zover de reden die de beëindiging rechtvaardigt niet is verholpen, wordt het Contract met onmiddellijke ingang door ELIA beëindigd door de verzending van een naar behoren gemotiveerd aangetekend schrijven.”</i></p> <p>FEBEG does not agree however, that only Force Majeure (with the current very limited scope) or fault on Elia side are the only possible means of defense to prevent termination of the contract. However, there could be other reasons than Force Majeure which can explain a delay in a project and which can be justified towards Elia in the observations it will send to Elia or explained during the audition. The connection contract should only be terminated in the case there is no perspective for the Grid User to commission its facility or in case of fraud or willful misconduct.</p>	<p>Voor bestaande projecten kan dit dus inderdaad voor de bijkomende capaciteit waarvoor een financiële garantie moest worden gesteld of dewelke nog niet in gebruik is genomen.</p> <p>Dit doet echter wel geen inbreuk aan de toegevoegde beëindigingsgrond dat Elia ook het Aansluitingscontract kan beëindigen (weeral geheel of gedeeltelijk) indien een bepaalde capaciteit langer als 2 jaar niet wordt geëxploiteerd.</p> <p>Elia kan hier tegemoetkomen aan de vraag van de marktpartijen om voldoende tijd te geven en zal de <b>aantal werkdagen verhogen van 20 naar 30</b>.</p> <p>Wat betreft Force majeure verwijzen wij graag naar het <b>standpunt van Elia onder het relevante artikel 7</b>.</p>
<p><b>Artikel 9: Schorsing en/of beëindiging van het Contract</b></p> <p>9.4.2 Ontbinding</p>	<p><b>BASF</b></p>	<p>Aanpassing van “,” in “;” in Artikel 9.4.2., eerste alinea, eerste streepje tussen “... de Aansluiting en wanneer...”:</p> <p>Voorstel van BASF om Artikel 9.4.2., eerste alinea, tweede streepje aan te vullen met: <i>“de beëindiging is in dergelijk geval van toepassing op de Relevante Aansluitingscapaciteit voor Injectie die rechtstreeks verband houdt met de betrokken Elektriciteitsproductie-eenheid.”</i></p>	<p><b>Elia gaat akkoord met het voorstel</b> van BASF maar zal dit iets anders formuleren in de finale tekst van het Aansluitingscontract.</p> <p>De gehele of gedeeltelijke beëindiging zal als algemene regel worden gesteld en niet herhaald worden bij elke beëindigingsgrond.</p>

	<p><b>FEBEG</b></p>	<p>FEBEG appreciates that Elia will use similar procedures as in Article 9.4.1. However, it is still not clear HOW the project developer/asset owner can prove that the project is still in use. In FEBEGs view, Article 4.2.bis seems to be the sole test that an asset is out of market. Article 4.2. is the hurdle to take in order to stop an operation, within the time limits foreseen by law.</p> <p>In FEBEGs view, there is a clear link with the definitions in the beginning of the contract: <b>“Exploitatie van een Elektriciteitsproductie-eenheid”</b>: <i>de exploitatie van een Elektriciteitsproductie-eenheid vanaf de datum van de Ingebruikname van een Elektriciteitsproductie-eenheid tot de inwerkingtreding van de definitieve buitenwerkingstelling zoals beschreven in artikel 4bis van de Elektriciteitswet</i>. This link should be clearer in the text.</p>	<p>Volgens Elia lijkt het voldoende duidelijk uit de definitie van “Exploitatie van een Elektriciteitsproductie-eenheid”. Echter Elia wil zeker gehoor geven aan deze bemerking en <b>zal bekijken hoe dit kan worden verduidelijkt</b> doorheen de tekst.</p>
<p>9.8. Beëdiging vóór de ingebruikname van de Aansluiting</p>	<p><b>FEBEG</b></p>	<p>FEBEG finds this confusing as it mentions penalties, however, it refers to Article 12.2.2 which states that only specific projects (ELIGIBLE and NON-CRM participation) are at risk of penalties.</p> <p>This should be clarified/repeated in Article 9.8 to avoid confusion:  <i>“Onverminderd artikel 9.5. en 9.7., in geval van vervroegde beëindiging of opzegging van het Contract in overeenstemming met artikel 9.2., 9.3. en 9.4. vóór de Ingebruikname van een Elektriciteitsproductie - eenheid waarop de Aansluitingsaanvraag betrekking heeft, zijn in voorkomend geval de penaliteiten van toepassing vermeld in artikel 12.2.2.”</i></p>	<p><b>Akkoord.</b> Het is belangrijk dat de netgebruikers weten in welke gevallen de penaliteiten al dan niet zullen worden toegepast. Het aansluitingscontract moet dit duidelijk weergeven.</p> <p>Elia zal dit voorstel tot verduidelijking opnemen in het contract.</p>
	<p><b>BASF</b></p>	<p>Voorstel van BASF aangaande Artikel 9.8.:</p> <p><i>“Onverminderd artikel 9.5. en 9.7., in geval van vervroegde beëindiging of opzegging van het Contract in overeenstemming met artikel 9.2., 9.3. en 9.4. vóór de Ingebruikname van een Elektriciteitsproductie-eenheid waarop de Aansluitingsaanvraag betrekking heeft, zijn de penaliteiten vermeld in artikel 12.2.2. van toepassing, doch uitsluitend in de gevallen en onder de voorwaarden beschreven in artikel 12.2.2.”</i></p> <p>Deze tekstsuggestie is erop gericht duidelijker te verwoorden dat enkel in de gevallen beschreven in Artikel 12.2.2 de penaliteiten die in dat artikel worden vermeld van toepassing zullen zijn. <i>“In voorkomend geval”</i> duidt hier o.i. onvoldoende aan dat Artikel 12.2.2. determinerend is om te weten in welke gevallen de penaliteiten al dan niet verschuldigd zijn.</p>	
	<p><b>FEBEG</b></p>	<p>It is also of great importance not to put too many burdens on small new projects or on substantial modernisations, if not deemed effective. Especially the administrative and financial risks for existing assets not participating in CRM but undergoing substantial modernization should be limited. Under no circumstances should there be any impact on</p>	

		<p>existing assets which do not undergo any major changes. It would be beneficial, for sake of transparency, that Elia would inform the market parties (in a format which respects confidentiality of course) of how big the problem is currently, based on the information of Elia? To have an idea on the size of the issues in relation to the complexity of the solution?</p>	<p>scope. Dit is zo expliciet geregeld op vraag van de marktpartijen.</p> <p>De kleinere eenheden hebben enkel de pre-kwalificatieverplichting in kader van de CRM (vanaf 1MW - derated) waarbij Elia voor een 'fast track' procedure zal zorgen.</p> <p>De 'threshold' van 10MW is vastgelegd in het voorstel van FTR na discussie in WG BG. Projecten met een vermogen boven 10MW kunnen wel degelijk impact hebben op het net en daarom is er een noodzaak om ook hen te viseren met de uitgewerkte regeling.</p> <p>Daarom stelt ELIA <b>geen wijziging</b> voor want ziet geen mogelijkheid om af te wijken van het FTR.</p>
<p><b>Artikel 12: Beheer, het tot stand brengen van en het aanbrengen van een substantiële wijziging aan de Aansluitingsinstallatie(s), evenals de Ingebruikname van een Elektriciteitsproductie-eenheid met een Relevante Aansluitingscapaciteit voor Injectie van meer dan 10 MW</b></p>	<p><b>FEBEG</b></p>	<p>Article 12.2. applies only to:  <i>“Substantiële wijziging aan de Aansluitingsinstallatie(s), evenals de Ingebruikname van een Elektriciteitsproductie - eenheid met een Relevante Aansluitingscapaciteit voor Injectie van meer dan 10 MW.”</i>                  FEBEG therefore understands that (substantial) modernisations are not affected, unless the relevant connection capacity increase is more than 10 MW. FEBEG asks Elia to confirm this interpretation and/or clarify if needed.</p> <p>The text mentions <i>“De Netgebruiker is niet verantwoordelijk voor het niet in gebruik nemen van de Elektriciteitsproductie - eenheid of voor enige opgelopen vertraging bij de Ingebruikname van de Elektriciteitsproductie - eenheid als die te wijten is aan overmacht of aan ELIA.”</i>                  Therefore, one can conclude that the grid user is responsible in ALL other cases... if this is the case, the combination of the above paragraph (and similar paragraphs in the text) with the current proposals of Elia regarding Force Majeure (Article 7) cannot be accepted by FEBEG. Indeed, as mentioned before, it is disproportionate to exclude the basic mechanism of Force Majeure although the principles established by Case Law are met. FEBEG sees no reasons why the principle of Force Majeure cannot apply without any restriction.</p>	<p><b>Elia bevestigt de interpretatie van FEBEG</b> en verwijst naar haar standpunt omtrent de “threshold” van 10 MW.</p> <p>Voor wat betreft het standpunt van Elia aangaande Force Majeur, verwijzen we graag naar onze reactie onder artikel 7.</p>
<p>12.2. De Ingebruikname van een Elektriciteitsproductie-eenheid met een Relevante Aansluitingscapaciteit voor</p>	<p><b>BASF</b></p>	<p>Voorstel van aanpassing van Artikel 12.2.2., eerste alinea, eerste bolletje:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>de Netgebruiker is aan ELIA een penaltiteit verschuldigd, namelijk 20.000 EUR / MW aan Gereduceerd Opt-outvolume van de betrokken Elektriciteitsproductie-eenheid dat niet reeds gedekt is door één of meer Capaciteitscontracten, met dien verstande dat geen penaltiteit zal zijn verschuldigd aan ELIA indien minimaal X% procent van het Gereduceerd Nominaal Referentievermogen deelneemt aan de</i></li> </ul>	<p>Belangrijk element is dat de finaliteit van de garantie onder het Aansluitingscontract anders is dan deze in het “adequacy” verhaal. In het Aansluitingscontract wenst men te vermijden dat capaciteit wordt geblokkeerd. Terwijl in het kader van de CRM wenst</p>



<p>Injectie van meer dan 10 MW</p>		<p><i>jaarlijkse veiling van het capaciteitsvergoedingsmechanisme of reeds gedekt is door één of meer Capaciteitscontracten;</i></p> <p>Dit voorstel van aanpassing is in lijn met BASFs eerdere vragen/opmerkingen die werden opgeworpen voorafgaand aan de Werkgroep Belgian Grid van 29 oktober 2020. Volgens BASF biedt deze tekst biedt o.i. onvoldoende duidelijkheid over welke capaciteit Elia precies zal beschouwen als niet deelnemend aan de jaarlijkse veiling van de CRM voor de toepassing van deze penaliteit.</p> <p>Daarom stelt BASF voor om de definitie “Gereduceerd Opt-outvolume” te gebruiken = Opt-out volume vermenigvuldigd met de reductiefactor (beiden zoals gedefinieerd in werkingsregels CRM).</p> <p>De vermenigvuldiging met de reductiefactor lijkt BASF nodig, aangezien het volume dat omwille van derating niet in aanmerking komt voor deelname aan de CRM-veiling sowieso niet gedekt kan zijn door een Capaciteitscontract. Het principe van de derating mag o.i. niet de trigger zijn voor het stellen van een bankgarantie onder dit aansluitingscontract (en BASF begreep tijdens de Werkgroep Belgian Grid van 29 oktober dat Elia dit standpunt deelt).</p> <p>Belangrijk is ook dat het onderscheid niet uit het oog wordt verloren tussen de MW (vermogen relevant voor CRM) en de MVA (relevante aansluitingscapaciteit). In feite gaat het hier voor de bepaling van de MW eigenlijk om het actief vermogen van de Elektriciteitsproductie-eenheid dat niet wordt aangeboden in de jaarlijkse veiling in het capaciteitsvergoedingsmechanisme, wat dus neerkomt op het “Gereduceerd Opt-outvolume”.</p> <p>In lijn met Artikel 14.1.1. en 14.1.2., heeft BASF aan dit artikel toegevoegd dat voor de toepassing van de sanctie het niet enkel moet gaan om capaciteit die niet deelneemt aan de veiling, maar mag deze capaciteit evenmin reeds gedekt zijn door één of meer Capaciteitscontracten.</p> <p>BASF stelt daarnaast voor om bijkomend te bepalen dat er geen penaliteit verschuldigd is indien minimaal X% procent van het Gereduceerd Nominaal Referentievermogen deelneemt aan de veiling of reeds gedekt is door één of meer Capaciteitscontracten, omwille van volgende reden:</p> <p>De financiële sanctie en de bankgarantie ter zekerstelling van de betaling van deze sanctie zijn er in essentie op gericht om te vermijden dat een netgebruiker capaciteit zou reserveren tijdens een jaar waarin een CRM-veiling plaatsvindt, zonder zelf deel te nemen aan de CRM-veiling, en deze capaciteit vervolgens onbenut laat. Naarmate de betrokken netgebruiker wel voor een relevant volume deelneemt aan de CRM-veiling, neemt het belang van de incentive van de financiële sanctie onder dit aansluitingscontract als maar verder af (gezien de deelname aan de veiling is de capaciteit niet meer verzekerd voor de netgebruiker en het capaciteitscontract als such biedt meer dan voldoende incentive voor de netgebruiker om de capaciteit tijdig in gebruik te nemen).</p>	<p>men ervoor te zorgen dat de ‘derated’ capaciteit er effectief zal zijn.</p> <p>Het niveau van de financiële garantie onder het aansluitingscontract is inderdaad bijgevolg hoger dan de financiële garantie van de prekwificatieprocedure in kader van de CRM, waarbij deze steunt op de capaciteit in MW (na derating).</p> <p>Echter zal de financiële zekerheid in het kader van de CRM in de meeste gevallen worden verhoogd. De CRM omvat immers de primaire markt (veiling – derated capacity (MW)) maar zal vanaf 2023 ook een secundaire markt omvatten. Die secundaire markt zal het mogelijk maken om het niveau van de garantie in bepaalde gevallen op te trekken tot een niveau dat gelijk is aan het nominale referentie vermogen/relevant aansluitingsvermogen (MVA). Daarom lijkt het consequent en passend om in het aansluitingscontract het vermogen zo dicht bij het nominale referentie vermogen van de installatie te houden.</p> <p><b>Het lijkt ons dan ook aanvaardbaar dat de niveaus van de financiële garantie niet 1 op 1 dezelfde zijn.</b></p> <p>Ook belangrijk om te benadrukken is dat de ‘derated’ capaciteit (‘overschot’ aan capaciteit na toepassing van de “derating” factor) geen voorwerp zal uitmaken van een financiële garantie onder het aansluitingscontract.</p>
------------------------------------	--	----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

		<p>Voor BASF lijkt bijvoorbeeld 50% een mogelijke, redelijke threshold te zijn. Bij het vastleggen van de threshold moet er in ieder geval ook rekening worden gehouden met het feit dat de reductiefactoren na verloop van tijd kunnen wijzigen. In die zin is het belangrijk de threshold zeker niet onrealistisch hoog te zetten, waardoor een beperkte wijziging van de reductiefactoren plots ertoe zou kunnen leiden dat niet meer aan deze voorwaarde zou zijn voldaan en alsnog mogelijk penaltiteiten zouden zijn verschuldigd en derhalve toch een bankgarantie zou moeten worden gesteld onder dit aansluitingscontract</p> <p>Voorstel van aanpassing van Artikel 12.2.2., eerste alinea, tweede bolletje:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>ELIA kan het Contract, hetzij volledig, hetzij enkel voor de Relevante Aansluitingscapaciteit voor Injectie, beëindigen in overeenstemming met artikel 9.4.1. van dit Contract.</i></li> </ul> <p>Voorstel van aanpassing van de alinea daaronder (Artikel 12.2.2., tweede alinea):  <i>Zoals bepaald in artikel 14.1.1. zijn deze sancties evenwel uitsluitend van toepassing indien de Netgebruiker aan ELIA zijn beslissing, of de beslissing van de eigenaar van de Elektriciteitsproductie-eenheid indien deze laatste verschilt van de Netgebruiker, meedeelt om met de betrokken Elektriciteitsproductie-eenheid niet voor het volledige Gereduceerd Nominaal Referentievermogen deel te nemen aan de jaarlijkse veiling van het capaciteitsvergoedingsmechanisme vermeld in artikel 7undecies van de Elektriciteitswet en minder dan X% van het Gereduceerd Nominaal Referentievermogen deelneemt aan de jaarlijkse veiling van het capaciteitsvergoedingsmechanisme of reeds gedekt is door één of meer Capaciteitscontracten, én op voorwaarde dat de Elektriciteitsproductie-eenheid die het voorwerp uitmaakt van de Aansluitingsaanvraag in aanmerking komt voor deelname aan de jaarlijkse veiling van het capaciteitsvergoedingsmechanisme.</i></p> <p>Voorstel van aanpassing van de voorlaatste alinea, tweede opsomming (Artikel 12.2.2., derde alinea, tweede opsomming):</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>wordt het Contract, hetzij volledig, hetzij enkel voor de Relevante Aansluitingscapaciteit voor Injectie, met onmiddellijke ingang door ELIA beëindigd in overeenstemming met artikel 9.4.1. van dit Contract door de verzending van een naar behoren gemotiveerd aangetekend schrijven;</i></li> </ul>	
<p>12.2.2. <i>Sancties in geval van het niet of niet tijdig in gebruik nemen van de Elektriciteitsproductie-eenheid met een Relevante Aansluitingscapaciteit voor</i></p>	<p><b>FEBEG</b></p>	<p>One could, from the paragraph below, conclude that that NON-Eligible projects (cannot participate in the CRM) of &gt; 10 MW (and all projects below 10 MW) cannot be at risk of penalties, can Elia confirm? Therefore, logically, they do not need a bank guarantee? Does Elia really only want to sanction the eligible capacities? FEBEG thinks this is not in line with the general principles of capacity hoarding, there should be a level playing field between eligible and non-eligible capacities. If not, the paragraph needs to be adapted and clarified.</p> <p><i>“Zoals bepaald in artikel 14.1.1. zijn deze sancties, evenwel uitsluitend van toepassing indien de Netgebruiker aan ELIA zijn beslissing van de eigenaar van de</i></p>	<p>Lezing is correct maar volgens Elia zijn alle productietechnologieën toegelaten om deel te nemen aan de CRM-veiling (mits de voorwaarden gedefinieerd in de CRM Functioning Rules). Bijvoorbeeld hernieuwbare projecten kunnen perfect deelnemen aan de CRM, maar dit enkel op voorwaarde dat zij afstand zouden doen van elk</p>



<p><i>Injectie van meer dan 10 MW</i></p>		<p><i>Elektriciteitsproductie-eenheid indien deze laatste verschilt van de Netgebruiker, meedeelt om met de betrokken Elektriciteitsproductie - eenheid niet deel te nemen aan de jaarlijkse veiling van het capaciteitsvergoedingsmechanisme vermeld in artikel 7undecies van de Elektriciteitswet en op voorwaarde dat de Elektriciteitsproductie - eenheid die het voorwerp uitmaakt van de Aansluitingsaanvraag in aanmerking komt voor deel name aan de jaarlijkse veiling van het capaciteitsvergoedingsmechanisme.”</i></p> <p>According to FEBEG it is of utmost importance to ensure a level playing field between all projects that are being developed when applying the new rules that are implemented to avoid connection capacity hoarding. In this respect, any discrimination between projects that are eligible for the CRM as projects that are not eligible for the CRM as well as between projects that want to participate to the CRM and projects that do not want to participate to the CRM should be avoided. In this respect, the proposed modifications of the connection contract need to be further clarified.</p> <p>The current text proposal by Elia states, in Article 12.2.2.that a penalty can only be expected for new projects or substantial modernisations above 10 MW which:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. declare not to participate to CRM – and</li> <li>2. are eligible to participate in the CRM auction</li> </ol> <p>The related financial guarantees are only required to ensure that Elia will be able to retrieve the amount related to a – potential – penalty (see 2 conditions above). Therefore, capacities/projects which do not risk penalties (non-eligible assets OR assets which participate in a CRM auction) need no financial guarantees under the connection contract. The elements in Art. 12.2.2 however seem not in line with the overall reasoning in the connection contract and the overall principle that hoarding should be avoided. Indeed, one could understand from Article 12.2.2. that non-eligible capacity is not at risk of penalties, and therefore, is not on the same level playing field as eligible capacity of the same size (if more than 10 MW). Can Elia please clarify this and ensure a consistent approach over the whole contract? The table below shows FEBEGs understanding of the logic behind penalties and bank guarantees in various cases. FEBEG asks Elia to confirm or not. This understanding and, in the near future, provide a table such as this one below (and also to add in such a table all important or relevant elements, not yet mentioned here).</p> <table border="1" data-bbox="701 1098 1456 1385"> <thead> <tr> <th>Projects in CRM (NEW capacities, additional capacities, substantial modernisations)</th> <th>Projects, eligible but which do NOT participate in CRM... but also non eligible?</th> <th>Substantial Modernisations which are eligible but do NOT participate in CRM</th> <th>Projects &gt; 10 MW, NOT ELIGIBLE for CRM (new or additional cap.)</th> <th>Minor changes in connection contract and projects smaller than 10 MW</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Penalties and guarantees in CRM contract</td> <td>Penalties under the connection contract for the additional capacity (injected)</td> <td></td> <td>Penalties or not ??</td> <td>No penalties</td> </tr> <tr> <td>No guarantees in connection contract</td> <td>Guarantees in connection contract for the additional capacity (injected)</td> <td></td> <td>Financial Guarantees or not?</td> <td>No financial Guarantees</td> </tr> <tr> <td colspan="5">Termination under connection contract only for additional injection capacity above 10 MW</td> </tr> <tr> <td>Other obligations?</td> <td>Other obligations?</td> <td></td> <td>Other obligations?</td> <td></td> </tr> </tbody> </table>	Projects in CRM (NEW capacities, additional capacities, substantial modernisations)	Projects, eligible but which do NOT participate in CRM... but also non eligible?	Substantial Modernisations which are eligible but do NOT participate in CRM	Projects > 10 MW, NOT ELIGIBLE for CRM (new or additional cap.)	Minor changes in connection contract and projects smaller than 10 MW	Penalties and guarantees in CRM contract	Penalties under the connection contract for the additional capacity (injected)		Penalties or not ??	No penalties	No guarantees in connection contract	Guarantees in connection contract for the additional capacity (injected)		Financial Guarantees or not?	No financial Guarantees	Termination under connection contract only for additional injection capacity above 10 MW					Other obligations?	Other obligations?		Other obligations?		<p>andere vorm van subsidies die zijn voor dat specifieke project ontvangen.</p> <p>Elia ziet dan ook bijgevolg geen productietechnologieën die geen financiële garantie zouden moeten geven onder het Aansluitingscontract indien zij niet deelnemen aan de CRM of onderhevig zijn aan een capaciteitscontract. Enkel ‘demand’ (verbruikinstallaties) zijn uitgesloten.</p> <p>Blijkbaar bestaat hier toch nog onduidelijkheid over dus zal <b>Elia bekijken hoe we dit kunnen verduidelijken op basis van artikelen 12 en 14.</b></p>
Projects in CRM (NEW capacities, additional capacities, substantial modernisations)	Projects, eligible but which do NOT participate in CRM... but also non eligible?	Substantial Modernisations which are eligible but do NOT participate in CRM	Projects > 10 MW, NOT ELIGIBLE for CRM (new or additional cap.)	Minor changes in connection contract and projects smaller than 10 MW																								
Penalties and guarantees in CRM contract	Penalties under the connection contract for the additional capacity (injected)		Penalties or not ??	No penalties																								
No guarantees in connection contract	Guarantees in connection contract for the additional capacity (injected)		Financial Guarantees or not?	No financial Guarantees																								
Termination under connection contract only for additional injection capacity above 10 MW																												
Other obligations?	Other obligations?		Other obligations?																									

		<p>FEBEG asks Elia to confirm that it is the objective to limit the impact on assets undergoing limited modernizations as much as possible. Such projects should not be impacted by additional risk while operating as usual (maintenance projects, replacement of spare parts...). Existing assets, not undergoing a substantial modernisation should in any case not be impacted by penalties and bank guarantees. Minor changes should be possible with very limited administrative burdens (or none at all).</p>	<p>Wat betreft de <b>kleinere projecten of substantiële modernisering minder dan 10MW (nominaal), deze zijn reeds inderdaad out of scope</b>. Elia heeft geen intentie om deze kleinere projecten administratief te gaan belasten en penalisieren (gezien de minimale impact zij hebben op het systeem). Dit werd zo expliciet geregeld op vraag van de marktpartijen, zowel in het voorstel van aanpassing van het FTR als in het Aansluitingscontract.</p>
	<p><b>FEBEG</b></p>	<p>FEBEG appreciates the modifications and clarifications added in this article. More precisely, the fact that Article 14.1. refers to Article 12.2.2. FEBEG can thus understand that a financial guarantee is only needed to ensure a “back up” in case of penalties. However, if we refer to Article 12.2.2., it seems that penalties are only to be expected in case of NON-participation in the CRM of ELIGIBLE projects. One could conclude that other projects do not need a financial guarantee under the connection contract, as there is no risk of penalties. Can Elia confirm this interpretation? (See also table above to clarify what applies to which case – penalties, guarantees, terminations...).</p> <p>In FEBEGs view, Elia needs to align the text better, in order to avoid such confusion. For example, “eligibility” to participate in the CRM auctions, which was mentioned in Article 12.2.2. is not mentioned anymore in article 14.1.:</p> <p><i>“In overeenstemming met artikel 12.2.2. is de financiële garantie slechts verschuldigd voor zover (i) de Relevante Aansluitingscapaciteit voor Injectie van de Elektriciteitsproductie-eenheid meer bedraagt dan 10 MW en (ii) Indien de Netgebruiker, of de eigenaar van de Elektriciteitsproductie-eenheid, beslist om met zijn Relevant Capaciteit voor Injectie (of slechts een deel hiervan) niet deel te nemen aan de jaarlijkse veiling van het capaciteitsvergoedingsmechanisme.”</i></p> <p>It would be better to clarify this and ensure that Article 14 is in line with Article 12.2.2. related to penalties.</p>	<p>Het is belangrijk dat de netgebruikers weten in welke gevallen de penaliteiten al dan niet zullen worden toegepast. Het aansluitingscontract moet dit duidelijk en transparant weergeven.</p> <p>Elia hoort toch nog enkele bezorgdheden hieromtrent en vraag tot verduidelijkingen. <b>Elia zal hiervoor de tekst waar nodig aanpassen.</b></p>

<p><b>Artikel 14: Financiële Garanties</b></p> <p>14.1. Financiële garantie voor de Ingebruikname van een Elektriciteitsproductie-eenheid met een Relevante Aansluitingscapaciteit voor Injectie van meer dan 10 MW.</p>	<p><b>BASF</b></p>	<p>Voorstel van BASF voor aanpassing van Artikel 14.1.1.:</p> <p><i>“Indien de Netgebruiker aan ELIA zijn beslissing, of de beslissing van de eigenaar van de Elektriciteitsproductie-eenheid indien deze laatste verschilt van de Netgebruiker, meedeelt om met de betrokken Elektriciteitsproductie-eenheid voor het volledige Gereduceerd Nominaal Referentievermogen niet deel te nemen aan de jaarlijkse veiling van het capaciteitsvergoedingsmechanisme vermeld in artikel 7undecies van de Elektriciteitswet en evenmin kan aantonen dat het Gereduceerd Nominaal Referentievermogen reeds voor minimaal X% gedekt is door één of meer Capaciteitscontracten, dan moet de financiële garantie worden verstrekt binnen een termijn van 10 Werkdagen na de bekendmaking van de beslissing om niet aan de veiling deel te nemen of indien niet binnen de termijn is gereageerd.</i></p> <p><i>Indien de Netgebruiker aan ELIA zijn beslissing, of de beslissing van de eigenaar van de Elektriciteitsproductie-eenheid indien deze laatste verschilt van de Netgebruiker, bekendmaakt om deel te nemen aan de jaarlijkse veiling van het capaciteitsvergoedingsmechanisme voor het volledige of een deel van het Gereduceerd Nominaal Referentievermogen van de betrokken Elektriciteitsproductie-eenheid, moet er in het kader van dit Contract alleen een financiële garantie worden verstrekt voor het Gereduceerd Opt-outvolume dat niet reeds gedekt is door één of meer Capaciteitscontracten, met dien verstande dat geen financiële garantie zal moeten worden verstrekt aan ELIA indien minimaal X% procent van het Gereduceerd Nominaal Referentievermogen deelneemt aan de jaarlijkse veiling van het capaciteitsvergoedingsmechanisme of reeds gedekt is door één of meer Capaciteitscontracten.</i></p> <p><i>In overeenstemming met artikel 12.2.2. is de financiële garantie onder bovenstaande voorwaarden sowieso slechts verschuldigd voor zover (i) de Relevante Aansluitingscapaciteit voor Injectie van de Elektriciteitsproductie-eenheid meer bedraagt dan 10 MW en (ii) de Elektriciteitsproductie-eenheid die het voorwerp uitmaakt van de Aansluitingsaanvraag in aanmerking komt voor deelname aan de jaarlijkse veiling van het capaciteitsvergoedingsmechanisme.</i></p> <p><i>Als deze financiële garantie niet wordt verstrekt, kan ELIA dit Contract, hetzij volledig, hetzij enkel voor de Relevante Aansluitingscapaciteit voor Injectie, beëindigen in overeenstemming met artikel 9.4.1. van dit Contract.”</i></p>	<p>Deze aanpassingen zoals voorgesteld door BASF zijn gekoppeld aan hun bedenkingen en tekstvoorstellen in kader van artikel 12.2. (Zie hierboven).</p> <p>Hier verwijzen wij graag naar ons standpunt ingenomen op de reacties aangaande artikel 12.2 van Aansluitingscontract, namelijk dat Elia de mening is toegedaan dat het <b>aanvaardbaar is dat de niveaus van de financiële garantie niet 1 op 1 dezelfde zijn.</b></p> <p>Daarom werden de tekstvoorstellen van BASF voor dit artikel niet weerhouden.</p>
<p>14.1.1. Verplichting tot verstrekking van een financiële garantie</p>	<p><b>BASF</b></p>	<p>BASF stelt voor om het laatste deel van Artikel 14.1.2. te schrappen:</p> <p><i>“namelijk 20.000 EUR / gecontracteerde MW aan Relevante Aansluitingscapaciteit voor Injectie, voor de capaciteit waarvoor de Netgebruiker zijn beslissing bekend heeft gemaakt om niet deel te nemen aan het capaciteitsvergoedingsmechanisme en die niet gedekt is door een capaciteitscontract.”</i></p>	<p><b>Akkoord.</b> Dit is herhaling en kan worden verwijderd. Elia zal dit zo doorvoeren in het Aansluitingscontract.</p>

<p>14.1.3.2.</p>	<p><b>FEBELIEC</b></p>	<p>With respect to Article 14 on financial guarantees, Febeliec thanks Elia for the inclusion of an alternative solution for CDSs in Article 14.1.4. an (in all their types). Febeliec however proposes to extend the scope to all grid users (non-CDS) in case the generation capacity for which a financial guarantee has to be given is not owned directly by the grid user (as their situation is similar to that of a CDSO in this matter).</p>	<p><b>Elia gaat niet akkoord</b> om de delegatie van de verantwoordelijkheid tot het stellen van een financiële garantie uit te breiden naar net-gebruikers met achterliggende productie-eenheden (waarvan zij niet de eigenaar zijn).</p> <p>Momenteel is dit enkel in het voorstel van FTR voorzien voor de CDS-operator (CDSO) en de eigenaar van de achterliggende elektriciteitsproductie installatie. Elia vindt dat er een wezenlijk verschil bestaat in het formeel statuut van de netgebruiker en dit van de CDSO.</p> <p>Zo hebben CDSO een specifiek statuut opgenomen in de EU en nationale wetgeving en wettelijk gedefinieerde verplichtingen ten aanzien van TNB (ELIA) in kader van gegevensuitwisseling, etc..</p> <p>CDSO hebben ook Bijlage 14 van het toegangscontract ondertekend met Elia, wat niet het geval is voor “gewone” netgebruikers.</p>
<p>14.1.4. <i>Alternatief in geval van gesloten distributie- of industriële netten</i></p>	<p><b>BASF</b></p>	<p>Voorstel van aanpassing tweede alinea van Artikel 14.1.5.:  <i>“Zo zal de financiële garantie, indien al de noodzakelijke vergunningen werden verkregen (zoals bepaald in Bijlage 8) gedeeltelijk worden vrijgegeven en wordt het bedrag van de financiële garantie herleid tot 15.000 EUR/ MW aan Gereduceerd Opt-outvolume van de betrokken Elektriciteitsproductie-eenheid dat niet reeds gedekt is door één of meer Capaciteitscontracten.”</i></p> <p>Voorstel van aanpassing derde alinea van Artikel 14.1.5.:  <i>“De garantie wordt volledig vrijgegeven na de Ingebruikname van de Elektriciteitsproductie-eenheid of indien de Netgebruiker kan aantonen dat het Gereduceerd Nominaal Referentievermogen voor minimaal X% procent gedekt is door één of meer Capaciteitscontracten. De Netgebruiker brengt ELIA op de hoogte van de Ingebruikname van de Elektriciteitsproductie-eenheid of van de dekking van minimaal X% procent van het Gereduceerd Nominaal Referentievermogen door één of meer Capaciteitscontracten. Binnen 20 Werkdagen na de kennisgeving meldt ELIA aan de Netgebruiker en, in voorkomend geval aan de financiële instelling of de moedermaatschappij, dat de financiële garantie wordt opgeheven of, in voorkomend geval, betaalt ELIA het bedrag van de garantie terug via overschrijving (in voorkomend geval, indien het bedrag niet gedeeltelijk is vrijgegeven) aan de Netgebruiker.”</i></p>	<p>Deze aanpassingen zoals voorgesteld door BASF zijn gekoppeld aan hun bedenkingen en tekstvoorstellen in kader van artikel 12.2. en 14.1 (Zie hierboven).</p> <p>Hier verwijzen wij graag naar ons standpunt ingenomen op de reacties aangaande artikel 12.2 van Aansluitingscontract, namelijk dat Elia de mening is toegedaan dat het <b>aanvaardbaar is dat de niveaus van de financiële garantie niet 1 op 1 dezelfde zijn.</b></p> <p>Daarom werden de tekstvoorstellen van BASF voor dit artikel niet weerhouden.</p>

<p>14.1.5. <i>Gedeeltelijke en volledige vrijgave van de garantie</i></p>	<p><b>BASF</b></p>	<p>In Artikel 15.2., eerste alinea, derde opsomming werd “vermogen” met een kleine letter geschreven. BASF maakte hier terecht een hoofdletter van.</p>	<p><b>Elia kan akkoord gaan</b> met de correctie voorgesteld door BASF.</p>
<p><b>Artikel 15: Omschrijving van de Aansluiting, de Installaties van de Netgebruiker die een invloed kunnen hebben op de veiligheid, betrouwbaarheid en/of efficiëntie van het ELIA-Net, en de meetinstallaties</b></p>	<p><b>BASF</b></p>	<p>In puntje 5 van deze bijlage paste BASF het woord “injectie” aan. In de tekst stond “injectie” zonder hoofdletter. BASF maakte hier terecht een hoofdletter van.</p>	<p><b>Elia kan akkoord gaan</b> met de correctie voorgesteld door BASF</p>
<p><b>Bijlage 8: Omschrijving van de Aansluitingsinstallatie(s), de Installatie(s) van de Netgebruiker die een invloed kunnen hebben op de veiligheid, betrouwbaarheid en/of efficiëntie van het ELIA-Net, en de meetinstallaties alsook de beveiligingen</b></p>	<p><b>BASF</b></p>	<p>Overeenkomstig de definitie van “<b>Relevante Aansluitingscapaciteit voor Injectie</b>” wordt deze capaciteit vastgelegd en gespecificeerd in Bijlage 8. Dit blijkt evenwel niet uit deze template van Bijlage 8, laat BASF weten.</p>	<p><b>Terechte opmerkingen geformuleerd door BASF.</b> Elia zal dit trachten visueel te verduidelijken door een tabel toe te voegen in bijlage 8 waarin de eenheid of verschillende eenheden zal/zullen worden opgenomen, met de desbetreffende capaciteiten en uitvoeringstermijnen</p>
<p><b>Bijlage 8: Uitvoeringsmodaliteiten en uitvoeringstermijnen inzake de verwezenlijking van een nieuwe Aansluiting of substantiële wijziging van een bestaande Aansluiting, evenals met de Relevante Aansluitingscapaciteit voor Injectie van meer dan 10 MW</b></p>	<p><b>BASF</b></p>	<p>Verder doet BASF nog een voorstel tot herschrijven van de tekst van Bijlage 8: <i>“De uitvoeringstermijn en de datum voor ingebruikname welke van toepassing zijn op ELIA worden naar best vermogen vooropgesteld, rekening houdend met de projectplanning van de werkzaamheden van beide Partijen, maar eveneens met de impact van mogelijke of nodige aanpassingen in de werkzaamheden van de Netgebruiker, alsmede met onbekenden, zoals de invloed van het niet-bindend karakter van beslissings- en andere termijnen voor de overheden, de beperkingen voortvloeiend uit de rechten van derden, betwistingen of andere acties van derden, op het doorvoeren van de nodige aanpassingen aan de stedenbouwkundige bestemmingsinstrumenten (gewestplannen, BPA, RUP, ...) en het bekomen van de nodige vergunningen. ELIA is aldus niet gehouden tot enige resultaatsverbintenis jegens de Netgebruiker en draagt geen verantwoordelijkheid voor het zich mogelijk voordoen van één van de bovenvermelde vertragende factoren die niet aan haar toerekenbaar zijn, doch verbindt zich ertoe geregeld overleg te voeren met de Netgebruiker over deze aspecten en</i></p>	<p>We begrijpen de geuite bezorgdheden van de marktpartijen omtrent de toegevoegde paragraaf, in Bijlage 8, aangaande de aansprakelijkheid van Elia. Dit zeker in het licht van de discussies omtrent de “Force Majeur”. Echter de toegevoegde paragraaf in Bijlage 8 is een weerspiegeling van de huidige praktijk; dit werd enkel contractueel scherp gesteld. We kunnen horen dat de tekst niet voldoende in evenwicht is, daarom kan <b>Elia, mits een lichte</b></p>

		<p><i>informatie uit te wisselen, met het oog op het vinden van oplossingen, waaronder het nemen van mitigerende maatregelen aan een redelijke kost.”</i></p>	<p><b>correctie, akkoord gaan met de aanpassingen voorgesteld door BASF</b> die dit evenwicht trachten te bieden tussen de verplichtingen van de netgebruiker en deze van Elia.</p>
	<p><b>FEBEG</b></p>	<p>In 8.2. it seems that Elia has a very limited liability in case of a project delay due to issues related to external parties. The contrast with the developer of the project is huge. For us, there is a clear imbalance in the rights/obligations of Elia and the rights/obligations of the capacity holder/developer.</p>	

## 5. Next steps

Elia zal op basis van de ontvangen reacties van de marktpartijen en haar standpunten, zoals opgenomen in dit consultatierapport, het Aansluitingscontract aanpassen waar nodig en finaliseren.

Nadien dient het aansluitingscontract nog te worden aangepast in functie van de mogelijke wijzigingen aan de finale tekstvoorstel tot aanpassing van het Federaal Technisch Reglement. Hierna zal Elia nog een tweede, kortere publieke consultatie organiseren met betrekking tot deze laatste aanpassingen.

Elia zal het aansluitingscontract ter goedkeuring indienen bij de bevoegde regulatoren, dit zowel op federaal als op regionaal niveau. Een goedkeuring van deze aanpassingen door de bevoegde regulatoren kan uiteraard enkel gebeuren na publicatie in het Staatsblad van het aangepaste Federaal Technisch Reglement.

Tot slot, maar zoals reeds aangegeven aan het begin van deze nota, is deze herziening van het aansluitingscontract gelimiteerd tot de aanpassingen die noodzakelijk zijn in kader van de implementatie van de CRM en de gevolgen daarvan op het aansluitingsproces en capaciteitsreservatie.

Een grondige herziening van het aansluitingscontract zal door Elia worden opgestart in de loop van 2021.

## 6. Bijlagen

De reacties die Elia ontving op het ter consultatie voorgelegde document van:

- BASF
- Federatie van de Belgische Electriciteits- en Gasbedrijven (FEBEG)
- Federation of Belgian Industrial Energy Consumers (FEBELIEC)

Aangepaste versies van het Voorstel tot herziening van het Aansluitingscontract, in het Frans en Nederlands.

### Contact

#### Elia Consultations

Consultations@elia.be

#### Elia Transmission Belgium SA/NV

Boulevard de l'Empereur 20 | Keizerslaan 20 | 1000 Brussels | Belgium

