

Verlag van de consultatie door Elia van de Users' Group met betrekking tot het voorstel van Elia tot wijziging van de tariefstructuur

Inhoud

Inleiding.....	2
Conclusie	3
Reacties	3
1. Hebt u opmerkingen of aanvullingen bij de principes die Elia hanteert bij het opstellen van de tariefstructuur (output-based, transparant, eenvoudig)?	3
2. Hebt u opmerkingen of aanvullingen bij de nieuwe tariefstructuur voor de toegangstarieven, gebaseerd op drie groepen tarieven (tarieven voor netinfrastructuurbeheer, tarieven voor systeembeheer en tarieven voor marktintegratie)?.....	4
3. Hebt u opmerkingen of aanvullingen bij de vereenvoudiging van de tarieven voor netinfrastructuurbeheer door de afschaffing van de tariefperiodes voor deze tarieven?	4
4. Hebt u opmerkingen of aanvullingen bij de invoering van een tarief voor maandpiek en de uitbreiding van een tarief voor jaarpiek naar alle netgebruikers als incentive voor een efficiënt gebruik van het net en voor toekomstige netontwikkelingen?.....	5
5. Hebt u opmerkingen of aanvullingen bij de afschaffing van het systeem van onderschrijvingen en de vervanging hiervan door de uitbreiding van een tarief voor ter beschikking gesteld vermogen naar alle netgebruikers?	6
6. Hebt u opmerkingen of aanvullingen bij de afschaffing van bruto begrensde energie en de vervanging hiervan door netto energie als tariefdrager?.....	6
7. Hebt u opmerkingen of aanvullingen bij de tarieven voor systeembeheer en marktintegratie?.....	6
8. Hebt u nog verdere algemene opmerkingen of aanvullingen bij deze consultatie van Elia met betrekking tot haar voorstel aan de CREG voor aanpassingen van de tariefstructuur?	7

Inleiding

In het kader van het opstellen van een nieuwe tariefmethodologie door de CREG, heeft Elia een consultatie bij de Elia Users' Group gehouden met betrekking tot de voorstellen voor luik "tariefstructuur".

Tijdens de plenaire sessie van de Users' Group van donderdag 5 juni werd aan de leden van de Users' Group de voorstellen met betrekking tot de aanpassingen aan de tariefstructuur voorgesteld. Deze consultatie liep van vrijdag 6 juni tot vrijdag 20 juni. De reacties op deze consultatie worden in dit document samengevat

De volgende 13 partijen hebben een antwoord aan Elia bezorgd in het kader van onderhavige consultatie (in alfabetische volgorde):

1. Belgian Offshore Platform (BOP)
2. COGEN Vlaanderen
3. EANDIS
4. EDORA
5. FEBEG
6. FEBELIEC
7. GABE
8. GdF-Suez
9. INEOS
10. Infrabel
11. INFRAX
12. ODE
13. SOFICO

Hiervan hebben 2 partijen aangegeven om de antwoorden anoniem te behandelen.

In het consultatiedocument van Elia werden volgende 8 vragen gesteld:

- 1) Hebt u opmerkingen of aanvullingen bij de principes die Elia hanteert bij het opstellen van de tariefstructuur (output-based, transparant, eenvoudig)?
- 2) Hebt u opmerkingen of aanvullingen bij de nieuwe tariefstructuur voor de toegangstarieven, gebaseerd op drie groepen tarieven (tarieven voor netinfrastructuurbeheer, tarieven voor systeembeheer en tarieven voor marktintegratie)?
- 3) Hebt u opmerkingen of aanvullingen bij de vereenvoudiging van de tarieven voor netinfrastructuurbeheer door de afschaffing van de tariefperiodes voor deze tarieven?
- 4) Hebt u opmerkingen of aanvullingen bij de invoering van een tarief voor maandpiek en de uitbreiding van een tarief voor jaarpiek naar alle netgebruikers als incentive voor een efficiënt gebruik van het net en voor toekomstige netontwikkelingen?
- 5) Hebt u opmerkingen of aanvullingen bij de afschaffing van het systeem van onderschrijvingen en de vervanging hiervan door de uitbreiding van een tarief voor ter beschikking gesteld vermogen naar alle netgebruikers?
- 6) Hebt u opmerkingen of aanvullingen bij de afschaffing van bruto begrensde energie en de vervanging hiervan door netto energie als tariefdrager?
- 7) Hebt u opmerkingen of aanvullingen bij de tarieven voor systeembeheer en marktintegratie?
- 8) Hebt u nog verdere algemene opmerkingen of aanvullingen bij deze consultatie van Elia met betrekking tot haar voorstel aan de CREG voor aanpassingen van de tariefstructuur?

Conclusie

Als algemene conclusie van deze consultatie van de Users' Group met betrekking tot het voorstel van aanpassingen aan de tarifaire structuur van Elia, kan men vaststellen dat de antwoorden en opinies sterk verschillen tussen de verschillende types van netgebruikers (industriële consumenten, distributienetbeheerders en de verschillende soorten producenten)

Alle respondenten kunnen zich namelijk wel vinden in een aantal elementen uit de voorstellen van Elia, maar hebben vooral toch vragen of opmerkingen bij de concrete invulling ervan, afhankelijk van hun specifieke situatie of de situatie van de netgebruikers die ze vertegenwoordigen. De reactie op een aantal voorstellen vertrekt vaak vanuit de eigen veronderstelling dat dit de kosten voor hen zal verhogen. Het komt er voor allen op aan dat de nieuwe structuur de kosten voor hen niet mag verhogen. Zo wordt er bijvoorbeeld sterk ingegaan op het thema van de injectietarieven (pro en contra) terwijl de concrete allocatie van de kosten aan de verschillende types van netgebruikers geen deel uitmaakt van de tariefstructuur

Reacties

In wat volgt zal Elia de ontvangen reacties clusteren over de concrete vragen en dit per type van gebruikers (producenten, consumenten, distributienetbeheerders). Algemene opmerkingen worden indien relevant voor een van deze vragen op die plek behandeld of op het einde toegevoegd.

1. Hebt u opmerkingen of aanvullingen bij de principes die Elia hanteert bij het opstellen van de tariefstructuur (output-based, transparant, eenvoudig)?

Met betrekking tot deze vraag, stellen de meeste respondenten dat zij een verhoogde transparantie en vereenvoudiging van de tariefstructuur verwelkomen. Verschillende respondenten stellen echter ook dat de tarieven moeten beantwoorden aan de criteria van de Europese richtlijn, en dus ook niet-discriminerend en kostenreflectief moeten zijn. De vraag wordt door zowel consumenten, producenten als distributienetbeheerders gesteld in welke mate het 'output-based' principe betekent dat Elia afstapt van een cost-based berekening van het tarief en hoe zich dit rijmt met de kostenreflectiviteit van de tarieven. Verschillende respondenten halen dan ook aan dat de tarieven de diensten mogen reflecteren die Elia aanbiedt, maar dan wel in verhouding tot de kosten die zij hiervoor maakt. De vraag wordt ook gesteld om met een aantal voorbeelden het output-based principe uit te leggen.

FEBELIEC merkt ook op bij deze vraag dat voor haar de doorrekening van openbare dienstverplichtingen en meerkosten geen deel zou moeten uitmaken van een tarief en dus uit de tariefmethodologie zou moeten worden gelicht.

Meer algemeen maken meerdere respondenten de opmerking dat het consultatiedocument op algemeen en conceptueel niveau blijft en geen concrete becijferde voorstellen bevat en maken dus een voorbehoud bij hun antwoord. Zij beschouwen hun inbreng als een constructieve bijdrage, zonder evenwel hiermee hun instemming te verlenen aan het voorstel in zoverre zij geen bijkomende analyses kunnen uitvoeren op basis van een meer concrete invulling. Verschillende respondenten geven verder ook aan dat voor hen als algemeen principe geldt dat deze nieuwe structuur niet mag leiden tot hogere tarieven of een ingrijpende verandering van de verdeling, hoogte en verhouding van de uiteindelijke tarieven over types van netgebruikers en klantengroepen heen.

2. Hebt u opmerkingen of aanvullingen bij de nieuwe tariefstructuur voor de toegangstarieven, gebaseerd op drie groepen tarieven (tarieven voor netinfrastructuurbeheer, tarieven voor systeembeheer en tarieven voor marktintegratie)?

Meerdere respondenten beantwoordden deze vraag. Een distributienetbeheerder haalde aan dat zij eenzelfde tariefstructuur wenst te hanteren voor haar tarieven, terwijl de andere DNB zich afvraagt of het zinvol zou zijn de aansluittarieven ook te integreren in deze structuur.

Infrabel stelt voor om het aantal toegangstarieven te reduceren tot twee tarieven, een op basis van vermogen en een op basis van energie, met bijkomend nog een specifiek tarief voor reactieve energie op basis van MVAr.

De grootconsumenten bij monde van FEBELIEC vragen een kostenreflectieve verdeling van de tariefposten tussen injectie en afname. De mogelijkheid van tarieven voor injectie werd door hen als positief gezien. Over het onderwerp van injectietarieven werd evenwel door een distributienetbeheerder de opmerking gemaakt dat zij tot op heden niet betalen voor geïnjecteerde energie en dat dit element zou kunnen leiden tot een stijging van de totale factuur voor de klanten.

Vanuit alle producenten, zowel vanuit de kant van grote centrale productie-eenheden als van decentrale en hernieuwbare productie, kwamen er reacties op de mogelijkheid van injectietarieven. Tarieven die kostencomponenten creëren die de concurrentiepositie van Belgische productie-installaties zouden kunnen verstoren, worden als onaanvaardbaar beschouwd door al deze respondenten. Bovendien werd ook de bekommernis geuit over capaciteitsgebonden injectietarieven die een aanzienlijke meerkost zouden kunnen betekenen voor hernieuwbare productie-eenheden, een bekommernis die ook werd aangehaald voor productie-installaties met weinig draaiuren. FEBEG vermeldt verder ook dat zij het op prijs zou stellen indien de stakeholders zouden worden betrekken bij het uitvoeren van benchmarking onder artikel 12, §5, 17° van de Elektriciteitswet.

Hoewel Elia in haar consultatiedocument geen uitspraken deed over de hoogte, de verdeling en de verhouding van de tarieven in deze tariefstructuur, deden verscheidene respondenten ook uitspraken in deze richting met betrekking tot de verhouding van injectie- versus afnametarieven. Daarnaast werden ook door verscheidene respondenten opmerkingen gemaakt ten aanzien van de verhouding tussen tarieven op basis van energie en vermogen, waarbij verscheidene malen werd opgemerkt dat ze een verschuiving verwachten van deze op energie naar deze op vermogen, wat door sommige respondenten als onwenselijk wordt beschouwd. Als opmerking voegt Elia hier toe dat in het consultatiedocument op dit vlak geen informatie werd medegedeeld over de allocatie van de kosten en dus de tarieven, hetgeen onderwerp uitmaakt van het tariefvoorstel dat Elia bij de CREG zal indienen ten laatste 30 juni 2015, en dat de opmerkingen van de respondenten op dit vlak, net als deze over de verdeling van kosten tussen injectie en afname, geen feitelijke basis hebben. Het moge echter duidelijk zijn dat dit onderwerp met betrekking tot de allocatie en bepaling van de hoogte van de verschillende tarieven een zeer belangrijke bekommernis is van alle respondenten.

Verscheidene respondenten hadden verder ook opmerkingen met betrekking tot het tarief voor marktintegratie en het nut van dergelijk tarief; deze worden in meer detail in vraag 7 behandeld.

Ook voor het specifieke geval van pompcentrales werden er bijkomende opmerkingen gemaakt die een impact hebben op de tariefstructuur; deze worden in meer detail in vraag 8 behandeld.

3. Hebt u opmerkingen of aanvullingen bij de vereenvoudiging van de tarieven voor netinfrastructuurbeheer door de afschaffing van de tariefperiodes voor deze tarieven?

Vanuit de kant van de industriële consumenten, kwam als enige opmerking dat Elia terecht aanhaalt dat ex-ante en zeer ruim gedefinieerde tariefperiodes niet-representatief zijn voor de systeembelasting en hun afschaffing dus een positieve evolutie is. Ook van de kant van de distributienetbeheerders die deelnamen aan de consultatie kwam als antwoord dat de huidige tariefperiodes niet altijd relevant meer zijn om de belasting op piekmomenten naar dalmomenten te verschuiven, gezien de toegenomen variabiliteit en het ontbreken van vraagsturingsmiddelen bij hen om op deze prikkels te reageren.

Bij de producenten hadden verscheidene respondenten geen opmerkingen, maar uitte FEBEG de bekommernis ten aanzien van deze afschaffing met betrekking tot de impact op de kosten voor eindklanten die hun industrieel proces geschoeid hebben op de toepassing van tariefperiodes. FEBEG noemt het voorstel van Elia om deze tariefperiodes af te schaffen contra-intuïtief omdat er geen rechtstreeks verband bestaat tussen pieken en dalen op de groothandelsmarkt elektriciteit en de belasting op het net. Ook vanuit COGEN Vlaanderen kwam er de opmerking dat het wegvallen van seizoenseffecten het voordeel vermindert van decentrale producenten wanneer deze geplande stops in de zomer inplannen, wat de incentive om dan hun onderhoud te plegen vermindert. Vanuit de hoek van de hernieuwbare productie kwam de opmerking van ODE dat zij al jaren pleit voor het afschaffen van dag/nachttarieven omdat deze de ontwikkelingen in het productiepark niet meer reflecteren. ODE en EDORA vragen zich anderzijds wel af of het voorstel van Elia bijdraagt tot een meer effectief en efficiënt gebruik van het net en een adequate integratie van hernieuwbare energie.

De vraag werd ook gesteld of de afschaffing van de tariefperiodes ook van toepassing is voor het luik netverliezen, op welke vraag Elia positief kan antwoorden op basis van haar voorstel aan de CREG.

4. Hebt u opmerkingen of aanvullingen bij de invoering van een tarief voor maandpiek en de uitbreiding van een tarief voor jaarpiek naar alle netgebruikers als incentive voor een efficiënt gebruik van het net en voor toekomstige netontwikkelingen?

FEBELIEC maakt de opmerking dat het voor haar geen evidentie is dat de markt de nodige signalen zal geven om productietekorten en/of –overschotten op te vangen en dat er een aanzienlijke verbetering van de marktwerking nodig is, in het bijzonder van de toegangsmogelijkheden van de afnemers tot de spotmarkten.

INEOS stelt dat het van mening is dat de absolute individuele asynchrone jaar-en maandpiek niet de juiste incentive is voor het gebruik van het net, en dat waar Elia terecht stelt dat ex-ante tariefperiodes de piekbelasting niet juist vatten, de asynchrone piek niet noodzakelijk het juiste signaal geeft. Voor INEOS zal een verbruiker die een verbruikspiek trekt op een moment dat er teveel elektriciteit op het net is, het net ondersteunen, terwijl dit door de voorgestelde methodologie wordt afgestraft. INEOS stelt ook voor om bijvoorbeeld de Belpex prijs te gebruiken als graadmeter voor de netbelasting of alternatief de individuele piek afname op het moment van de hoogste maandelijks / jaarlijkse piekafname.

Vanuit de consumenten wordt ook aandacht gevraagd voor een specifieke behandeling van de problematiek van het noodvermogen of de noodvoeding, om de kost hiervan te beperken, iets wat in het voorstel van Elia reeds werd aangekaart door de introductie van types toegangspunten voor ondermeer deze categorie. GABE sluit zich hierbij aan en Infrabel vraagt ook aandacht voor haar specifieke situatie op dit vlak. FEBELIEC en GABE halen in deze context ook aan dat het nodig zou zijn een aantal hoogste pieken te elimineren, teneinde anomalieën uit te filteren. Bovendien vragen ze ook voor een correctie van de metingen voor het supplement dat wordt gerealiseerd in het kader van levering van ondersteunende diensten. De vraag wordt ook gesteld door Infrabel of de maximale piek wel de beste driver is voor de berekening van netinvesteringen, gezien deze een dalende tendens kent.

Het peak load pricing mechanisme voorgesteld door Elia lijkt EANDIS billijk en eenvoudig, en het biedt ook een prikkel om de piekbelasting af te vlakken. EANDIS denkt echter dat een tarief op maand- of jaarpiek ten aanzien van de DNBs niet effectief is in het kader van een efficiënt netgebruik, vermits het de resultante is van het geconsolideerd gedrag van de achterliggende netgebruikers. Bovendien stelt EANDIS dat bepaalde interventies van Elia in het kader van systeemevenwicht (vb. R3) haar piek kunnen beïnvloeden. Ten laatste stelt EANDIS ook dat zij hier een potentieel ziet om koppelpunten te clusteren, teneinde zo een prikkel te voorzien om de totale piek van Elia te drukken. Infrac stelde nog de bijkomende vraag of dit piekvermogen dan wordt berekend op zowel het netto afgenomen als geïnjecteerd vermogen, dan wel op de hoogste jaarpiek van beiden.

FEBEG is van oordeel dat het systeem met een jaar- en maandterm ook nog kan worden uitgebreid met een dagterm, vermits dit voor sommige processen een aanzienlijke meerwaarde zou kunnen betekenen. Verder argumenteert FEBEG eerder voor de toepassing van een tarief op basis van een synchrone piek (waarbij Elia dan een indicator zou moeten publiceren) dan wel de voorgestelde toepassing op basis van asynchrone pieken, waarbij zij zelf ook de voor- en nadelen aanhaalt van beide mogelijkheden. Bij de producenten vraagt ODE zich af of de nieuwe tarieven niet tot tegenstrijdige signalen kunnen leiden, waarbij netgebruikers die bereid zijn zich flexibeler in te

zetten om het evenwicht te helpen worden “gestraft” door hogere transmissietarieven, terwijl bovendien de productiepiek van de producent niet per se overeenstemt met de belastingspieken op het transmissienet. EDORA geeft aan zich op basis van de beschikbare informatie geen mening te kunnen vormen over de bijdrage hiervan aan een efficiënter gebruik van het net. COGEN Vlaanderen argumenteert dat een (onvoorzien) uitvallen van productie een effect zou hebben over een heel jaar, terwijl hierbij geen rekening wordt gehouden met het element dat de kans van een gelijktijdige uitval van verschillende kleine installaties kleiner is dan de kans op uitval van één grotere centrale en dus dat de systeemkost voor de kleinere vermogens lager is dan deze voor de grotere vermogens.

5. *Hebt u opmerkingen of aanvullingen bij de afschaffing van het systeem van onderschrijvingen en de vervanging hiervan door de uitbreiding van een tarief voor ter beschikking gesteld vermogen naar alle netgebruikers?*

Vanuit de industriële verbruikers komen er geen opmerkingen op dit voorstel, behalve van Infrabel, dat aanhaalt dat het afschaffen van het tarief voor onderschrijvingen zoveel mogelijk moet worden gedekt door een tarief op maandpiek en jaarpiek en niet op ter beschikking gesteld vermogen, omdat er anders een verschuiving zou plaatsvinden tussen de bijdragen van diverse netgebruikers.

Bij de distributienetbeheerders vindt EANDIS de uitbreiding van het tarief voor ter beschikking gesteld vermogen een logische stap, maar haalt ze aan dat de praktische invulling tussen klanten rechtstreeks aangesloten op het Elia-net en DNBs verschillend blijft, ondermeer omdat de eersten inspraak hebben in hun contractueel aansluitvermogen. Ze stelt dat voor DBs de referentiewaarde niet het transformatorvermogen zou moeten zijn, maar wel de MVAs die de DNB noodzakelijk acht, opdat zij via inspraak dan eventuele efficiëntiewinsten op het vlak van gewenst transformatorvermogen ook vertaald zouden zien in de transportfactuur. Bovendien dringt EANDIS aan op een specifieke oplossing voor de aansluiting van productie-eenheden op het 36kV-net, en vraagt ze zich af of er ook een differentiatie zal komen voor flexibele koppelpunten. Voor Infrac zou de afschaffing van de onderschrijvingen en de uitbreiding van het ter beschikking gesteld vermogen voor alle netgebruikers nadelig zijn. Hierbij haalt zij een voorbeeld aan hoe een DNB zou kunnen worden geïmpacteerd wanneer een rechtstreekse klant op eenzelfde transformator zijn vermogen wijzigt.

Bij de producenten vermeldt FEBEG de implicatie van een herziening op grote schaal van de aansluitcontracten, en de daarbij horende administratieve lasten bij de afschaffing van het mechanisme van onderschrijvingen en de invoering van een tarief op basis van hun contractueel aansluitvermogen voor klanten rechtstreeks aangesloten op het Elia-net.

EDORA vraagt zich af waarom Elia een andere werkwijze voorziet voor dit tarief voor DNBs en rechtstreekse klanten, zeker ook ten aanzien van het mechanisme voor aanpassingen van het contractueel aansluitvermogen van deze laatste, dat niet zou bestaan voor DNBs.

6. *Hebt u opmerkingen of aanvullingen bij de afschaffing van bruto begrensde energie en de vervanging hiervan door netto energie als tariefdrager?*

Bij de consumenten, vinden FEBELIEC en INEOS deze evolutie positief, terwijl Infrabel dit strijdig vindt met het principe van de kostenreflectiviteit omdat netgebruikers met lokale producties anders kosten genereren zonder hiervoor een vergoeding te betalen. Vanuit de DNBs komt er geen commentaar, maar wordt wel de vraag gesteld of dit een verschuiving zal betekenen van verbruiks- naar vermogenstermen en tussen klantengroepen, elementen die allen deel uitmaken van een tariefdossier en niet van een methodologie.

Aan de kant van de producenten wordt er weinig specifiek op deze vraag ingegaan, en vermeldt enkel GABE expliciet dat ze deze evolutie ondersteunt, vermits deze tariefdrager het gebruik van het net en de dienst verleent aan de netgebruiker weerspiegelt.

7. *Hebt u opmerkingen of aanvullingen bij de tarieven voor systeembeheer en marktintegratie?*

EANDIS vraagt of dit tarief van toepassing zal zijn op zuivere injectieklanten en vraagt zich ook af in welke mate alle diensten vervat in het tarief voor marktintegratie evenredig van toepassing zijn op DNBs, waarbij de commerciële diensten als voorbeeld worden aangehaald. Ook over het tarief voor bijkomende reactieve energie worden bijkomende vragen gesteld, ondermeer met betrekking tot het al dan niet afschaffen van de tariefperiodes voor dit

tarief en de mogelijk tegenstrijdige prikkels die door dit tarief worden gegeven. Een duidelijkere omschrijving wordt gevraagd door de DNBs.

Verscheidene respondenten hebben ook vragen bij het nut van een tarief voor marktintegratie en de concrete invulling hiervan. FEBELIEC vraagt ook voor dit tarief een kostenreflectieve verdeling tussen injectie en afname, en Infrabel vraagt in haar antwoord expliciet een tarief voor marktintegratie voor injectie. GABE haalt dan weer aan dat de activiteiten voor marktintegratie van Elia aan alle marktpartijen ten goede komen, ook deze zonder injectie- of afnamepunten, en dat er dus een manier moet worden gevonden om deze kosten aan alle marktpartijen toe te rekenen.

8. Hebt u nog verdere algemene opmerkingen of aanvullingen bij deze consultatie van Elia met betrekking tot haar voorstel aan de CREG voor aanpassingen van de tariefstructuur?

FEBELIEC stelt zich vragen bij het schrappen van het tarief voor het niet-respecteren van de genomineerde injectie of afname bij de aanvang van de vorige regulatoire periode en dringt aan op maatregelen die evenwichtsverantwoordelijken ertoe zouden aanzetten hun nominaties te respecteren.

INEOS haalt aan dat zij het noodzakelijk vindt de tarieven te benchmarken en te aligneren met de verschillende systemen in de buurlanden, met veranderingen die recentelijk specifiek werden gericht op de elektro-intensieve industrie.

Vanuit Infrabel komt de vraag naar een gedifferentieerd systeem voor peak load pricing alsook naar een andere methode voor de bepaling voor het tarief voor bijkomende reactieve energie, gezien het afschaffen van de onderschrijvingen. Haar voorkeur gaat hierbij uit naar een stabiele waarde, om de administratieve kosten en lasten te beperken.

Verscheidene respondenten, met name EANDIS, ODE en EDORA, vragen aandacht bij het verminderen van het aantal klantengroepen van vier naar drie, om te vermijden dat dit zou leiden tot tariefschokken. EANDIS herhaalt daarenboven haar vraag naar een specifieke oplossing voor de decentrale productie op 36kV.

Door een aantal partijen wordt een aparte behandeling gevraagd naar aangepaste tariefmodaliteiten, voor pompcentrales en opslagmogelijkheden. Ze argumenteren dat deze centrales anders aan een dubbele tarifiering onderhevig zijn, wat hun rentabiliteit niet ten goed komt, terwijl zij wel een nuttige functie vervullen door de regelingsdiensten die zijn aan de netbeheerder leveren.

FEBEG vraagt aandacht voor de impact van deze tariefstructuur op de strategische reserves, vermits de aanbestedingsprocedure voorziet in de contractering van reserves voor 3 jaar, waardoor tarieven vanaf 1 januari 2016 ook op deze van toepassing zouden zijn, en vraagt de nodige contractuele regelingen om fundamentele veranderingen in de tarieven op te kunnen vangen.

ODE benadrukt de nood aan flexibele tarieven en trekt de aandacht op het feit dat het toepassen van een vermogensterm zou kunnen leiden tot niet-ecologische productie van energie, zoals peak-shaving met dieselmotoren. ODE vermeldt verder ook de mogelijke impact op distributietarieven, indien de voorgestelde tariefstructuur zich zou vertalen in de tarieven voor distributienetgebruikers.

Het Belgian Offshore Platform dringt er specifiek op aan dat bij de uitwerking van de tariefstructuur rekening wordt gehouden met een stabiel kader op lange termijn, dat deze nieuwe structuur geen verhoging van de kosten voor bestaande parken met zich mee mag brengen teneinde hun rentabiliteit niet te bedreigen en geen negatieve impact mag hebben op de bepaling van de minimumprijs voor de groenestroomcertificaten van de nieuwe parken.

Edora pleit ervoor dat Elia geen tarieven zou aanrekenen aan distributienetbeheerders en pleit dus voor de afschaffing van de cascade.